

LIETUVOS SVEIKATOS MOKSLŲ UNIVERSITETAS

STUDIJŲ KOKYBĖS STEBĖSENOS IR UŽTIKRINIMO KOMISIJOS VIRTUALAUS POSĖDŽIO

PROTOKOLAS Nr. 23

2021-11-19

Posėdžio pirmininkas – prof. K. Petrikonis

Posėdžio sekretorė – dr. M. Miliušienė

Dalyvavo: prof. A. Macas, doc. dr. L. Malakauskienė, prof. V. Jakštas, prof. I. Balnytė, doc.dr. G. Urbonas, dr. T. Kupčinskas, dr. A. Giedraitienė, prof. D. Petruševičienė, L. Šablinskas, L. Simenienė, I. Sribikienė, J. Baleišytė., M. Stonis.

Kviestiniai svečiai: dr. E. Misiūnaitė-Bačiauskienė, R. Lukoševičė, dr. V. Žaltauskė, L. Leonas.

Posėdžio darbotvarkė

1. Dėstytojų apklausos, vykdytos Inovatyviosios edukacijos skyriaus 05 mėn. apklausos rezultatai ir įžvalgos. (*L. Šablinskas, dr. E. Misiūnaitė-Bačiauskienė*)
2. LSMUSIS "Kokybės termometro" pavasario sem. ataskaita ir planuojami pokyčiai žinomumui ir atsakomumui didinti. (*dr. M. Miliušienė*). Studentų vaidmuo studijų kokybės užtikrinimo procesuose.

1.SVARSTYTA. Dėstytojų apklausos, vykdytos Inovatyviosios edukacijos skyriaus gegužės mėn., apklausos rezultatai ir įžvalgos. (*L. Šablinskas, dr. E. Misiūnaitė-Bačiauskienė*)

L. Šablinskas pristatė dėstytojų apklausos, kuria jie vertino studentų pasirengimą, motyvaciją, akademinę etiką, rezultatus, akcentuodamas, jog dėmesys turėtų būti skiriamas studentų kompiuteriniam rašingumui ugdyti. Be to, informavo, jog dėstytojais pažymi, jog dažnai yra į juos kreipiamasi po darbo valandų.

Dr. M. Miliušienė padėkojo už rezultatų pristatymą, pasidžiaugė, jog duomenys pakankamai geri, vertinant studentų pasirengimą.

Prof. A. Macas akcentavo, jog ši iniciatyva yra istorinė ir pirmą kartą klausama dėstytojų tokiu mastu. Tai - instrumentas įtampos mažinimui, nes dėstytojais taip pat nori būti išgirsti. Dėl dėstytojų trukdymo ne darbo metu pabrėžė, jog dėstytojais gali neatsakyti, o jei jaučiamas poreikis atsakyti, tai atsakome.

Prof. V. Jakštas teiravosi, ar kažkaip reaguojame į šią apklausą, ar ne? Pavyzdžiui, jei dėstytojais parašė studentui dvejetą, ar mes dalinamės šia informacija, ar pasilaikome sau?

L. Šablinskas teigė, jog atlikus apklausą, pastebėta ir pačios apklausos, kuri bus koreguojama trūkumais, tačiau pavišinti reikėtų, kad Komisijoje buvo pristatyta, kokie sprendimai siūlyti. Tik pavišinus, dėstytojais matys prasmę tokių apklausų.

Prof. K. Petrikonis reflektavo, jog labiausiai užkliuvo vertinimas 5 balais, kas rodo, jog kaip studentai, taip ir dėstytojai jaučia nepasitenkinimą. O dėl dėstytojų trukdymo pabrėžė, jog studentai laikosi tų taisyklių, kurias užduoda dėstytojas. Tačiau klausimas, ką mes pasakome dėstytojams kaip grįžtamąjį ryšį? Galbūt ataskaita dėstytojams galėtų būti išsiųsta naujienlaiškio principu ar dar kokia forma galėtų būti pridėta, kur galėtų pažymėti kokius klausimus, pastebėjimus jie turi reaguojant į rezultatus.

Dr. T. Kučinskas pritarė dėl raštingumo, nes pasitaiko situacijų, kai studentai pateikia informaciją, darbus, kuriuose matosi raštingumo klaidų.

Prof. D. Petruševičienė pritarė, jog tai būtų viešinama, būtų grįžtamasis ryšys. Patys rezultatai nenustebino.

Prof. I. Balnytė akcentavo, jog tai, apie ką kalbėjo dėstytojai senai, šioje anketoje matosi. Fakultetuose studentai panašūs, yra puikių, yra mažiau puikių. Nusiskundimų dėl grupių, nepastebime. Užsienio studentai skirtingi, bet nežiūrint tai, jie grįžus į kontaktines studijas demonstruoja didesnę motyvaciją. Dėl kompiuterinio raštingumo kažkiek pasitaiko. Pritariu išsakytoms mintims ir rezultatams.

M. Stonis teigė, jog pastebėjo, jog keliuose komentaruose studentai pažymi, jog trūksta statistikos žinių, tikimybių teorijos. Teiravosi, ar šioje vietoje nereikėtų sureaguoti?

L. Šablinskas papildė, jog atviruose komentaruose buvo pažymėta, jog rašant baigiamąjį darbą trūksta tokių žinių. Be abejo, jei pirmuose metuose buvo mokomasi statistikos, vėliau pasimiršta.

Prof. I. Balnytė patikslino, jog studentai statistiką turi 1-3 kurse, dar yra pasirenkamasis. Taip pat akcentavo, jog tai būdinga ir doktorantams, ir rezidentams ir nežiūrint, kada bebūtų kursai, žinių visada pritrūksta ir tampa reikalingos konsultacijos. Suprantama, kad 5, 6 kurse tos žinios išblėsta.

Dr. M. Miliušienė papildė, jog įgyvendinant projektą studijų kokybės gerinimui, yra paruošti dėstytojų kursai, kur vienas iš kursų yra "Pirmoji pagalba rengiant mokslinį darbą". Ir šis kursas bus prieinamas visiems, pasidalinta tarp SMD narių.

Prof. K. Petrikonis teiravosi, kokie Komisijos siūlymai kaip rezultatus viešinti ir pristatyti siūlymus? Gal galima Rektorate ar dekanams pristatyti?

Prof. A. Macas siūlo viešinti ir dabar, ir ateityje. Gal galima ir su studentų bendruomene aptarti.

L. Šablinskas klausė, ar tiems padaliniam, kurie dalyvavo, išsiųsti ir bendruomenei paviešinti? tačiau reikalingas Komisijos sprendimas, nes galbūt viešinant bendruomenei, nenurodyti kokio padalinio atsakymai?

T. Kupčinas, D. Peruševičienė, prof. I. Balnytė pritaria, papildant galbūt tikrai galima ir Rektorate pristatyti.

Prof. K. Petrikonis pasiūlė, jog galbūt galime pristatyti visas 3 šiandien teikiamas apklausas Rektorate ir ateiti su pasiūlymais.

dr. E. Misiūnaitė-Bačiauskienė pristatė dėstytojų apklausos rezultatus, vertinant studijų procesą ir poreikį kompetencijų tobulinimui. Pasidžiaugdama, jog buvo gauta daug kokybinių atsakymų. Be to, buvo pastebėta, jog pati klausimyno forma, greičiausiai, turėtų būti tobulinama, nes jei dėstytojas įvertina 8 balais, jis neturi pagrįsti savo nuomonės, jei mažiau, tuomet turi. Dažnu atveju, trečdalis dėstytojų renkasi 8 balų vertinimą, kad nereikėtų rašyti komentaro.

Dr. M. Miliušienė padėkojo pranešėjai ir pakvietė Komisijos narius sureaguoti.

Prof. K. Petrikonis pažymėjo, jog daugiausiai apklausoje dalyvavo laboratorinės medicinos klinikos atstovai, tai didelė dalis pastebėjimų buvo apie laboratorijas. Dėl išteklių yra dalis netolygumo paskirstyme, tad šiuos klausimus būtina apsvarstyti padaliniuose, su dekanais. Pasidžiaugta, jog dėstytojai nori akademinės laisvės, motyvuojančios aplinkos. Tačiau Inoedu pasiūlyta iniciatyva dėstytojų klubui yra puiki siekiant tokią aplinką kurti. Taip pat kėlė klausimą, ar dėstytojas su savo asmeniniu kompiuteriu negali dirbti? Ar būtina kiekvieną dėstytoją aprūpinti asmeniniu kompiuteriu, juolab, kad darbo vietoje yra kompiuteris. Jei norima nuotoliu, tai tuomet ir asmeninis kompiuteris galbūt tinkamas.

Prof. A. Macas pasidžiaugė, jog mikro lygmenių išteklių klausimas gana gerai sprendžiamas, galbūt makro lygmeniu ateityje turės būti tam tikri sprendimai.

Prof. I. Balnytė pasidalino patirtimi, jog visi dėstytojai į namus išėjo dirbti ir buvo sprendimas leisti darbinius kompiuterius vežtis namo, o iš kitos pusės galėjo ir iš darbo vesti tuos nuotolinius užsiėmimus. Pabrėžė, jog fakultetas dėjo pastangas perkant priemones. Bet galbūt verta peržiūrėti, gal yra padalinių, kurie turi nusidėvėjusias priemones ar patalpas.

Dr. G. Urbonas teigė, kad su techniniu aprūpinimu problemos vis dar išlieka. Nemažai dėstytojų naudojami savo įranga, ir mums neteko išgirsti iš dėstytojų pastabos, kad trūksta. Kalbant apie dėstytojų krūvį, tai informacinės sistemos vis dar nepadeda palengvinti darbo, kad ir LSMUSIS dalyko aprašų korekcijos. Tad keliamas klausimas, kaip aukštos kvalifikacijos darbuotojams palikti dirbti darbą skirtą jų lygmeniui, o ne techniniams dalykams.

Prof. K. Petrikonis teigė, jog šie dalykai būtų paminėti pristatyme Rektorate, galbūt galėtų būti aprašas dėl to, kiek mes naudojam asmeninėms reikmėms technines priemones. Per artimiausius 5-erius metus planuojame informacines sistemas perorganizuoti, o dėl kompiuterių atnaujinimo, greičiausiai padaliniuose sprendžiami. Galbūt galima dalintis tomis priemonėmis.

Doc. dr. G. Urbonas pasidžiaugė dėl SPSS, kad šis sisteminis sprendimas palengvino darbą dėstytojui.

2. SVARSTYTA. LSMUSIS „Kokybės termometro” pavasario sem. ataskaita ir planuojami pokyčiai žinomumui ir atsakomumui didinti. (dr. M. Miliušienė). Studentų vaidmuo studijų kokybės užtikrinimo procesuose.

Dr. M. Miliušienė pristatė LSMUSIS apklausos rezultatus ir tendencijas lyginant nuo šio įrankio įdiegimo. Ir kvietė diskusijai narius dėl galimų priemonių didinti studentų aktyvumą.

M. Stonis teigė, jog aktyvumą padidinti galėtų tai, kad paviešinama, jog į student nuomonę yra atsižvelgiama ir daugiau viešinti per masines komunikacijos priemones.

Dr. M. Miliušienė informavo, kad SPK teikia savo atsakaitas bei ataskaitą apie termometro rezultatus ir pokyčius.

J. Baleišytė informavo, kad SA viešins, kiek galės ir pranešti kuriuo metu ypač reikalinga didesnė sklaida. Be to, ir per kurų seniūnus planuojama viešinti. Taip pat informuoti dėstytojus, kad jie po egzamino paliktų 5 min. studentams užpildyti anketą arba paskutinėmis paskaitomis informuoti studentus savo paskaitos metu.


Prof. K. Petrikonis akcentavo, jog atnaujinimas informacijos, komunikacijos tikrai padėtų, nes pradžia buvo aktyvi, o dabar sumažėjęs aktyvumas. Dėl rezultatų viešinimo ir to, ką SPK rengia ir ko jų buvo paprašyta, tai parengti informaciją apie tai, ką pavišinti studentams. Prašymas - peržiūrėti ar šios ataskaitos yra pavišintos studentams, jei ne, jas surinkti ir pavišinti. Programos studentams aktualiausia yra kas jų programoje atlikta ir kas planuojama.

NUTARTA:

- 1) Pristatyti šių apklausų rezultatus Rektorate prieš tai trumpai pristatant Komisijoje.
- 2) Viešinti studentams (pagal programas) informaciją apie pokyčius programose, surinkus juos iš Studijų programos komitetų.

Studijų kokybės stebėsenos ir užtikrinimo komisijos

pirmininkas

 prof. K. Petrikonis

Posėdžio sekretorė

dr. M. Miliušienė

