

LIETUVOS SVEIKATOS MOKSLŲ UNIVERSITETAS

STUDIJŲ KOKYBĖS STEBĖSENOS IR UŽTIKRINIMO KOMISIJOS VIRTUALAUS POSĖDŽIO

PROTOKOLAS Nr. 21

2021-02-19

Posėdžio pirmininkas – prof. K. Petrikonis
Posėdžio sekretorė – dr. M. Miliušienė

Dalyvavo: prof. A. Macas, dr. I. Čeponienė, prof. V. Jakštas, prof. I. Balnytė, doc. A. Kabašinskienė, dr. T. Kupčinskas, prof. K. Lopatienė, doc. dr. G. Urbonas, dr. E. Šlyžius, dr. A. Giedraitienė, dr. L. Sapranavičiūtė-Zabazlajeva, prof. D. Petruševičienė, L. Šablinskas, L. Darginavičius, I. Sribikienė, M. Stonis, D. Bučinskaitė.

Kviestiniai svečiai: dr. Rūta Vosyliūtė, Lina Simenienė

Posėdžio darbotvarkė

1. Nuotolinių studijų modulių/dalykų savianalizė ir vertinimas. (Pristato dr. R. Vosyliūtė)
2. Grįžtamojo ryšio organizavimo tvarka. (Pristato L. Simenienė)
3. Kiti klausimai informavimui, diskusijai: termometras 2020 m. ruduo, apklausų rezultatų viešinimas, SPK Nuostatai. (dr. M. Miliušienė)

1.SVARSTYTA. Nuotolinių studijų modulių/dalykų savianalizė ir vertinimas. (Pristato dr. R. Vosyliūtė)

Dr. R. Vosyliūtė pristatė Nuotolinių studijų modulių/dalykų savianalizės ir vertinimo projektą ir kvietė Komisijos narius balsuoti dėl šios idėjos realizavimo.

Doc.dr. G. Urbonas išsakė poziciją, jog prieš vertinant ar atliekant savianalizę norėtusi turėti pavyzdinės paskaitos šabloną, kurį pateiktų bendruomenei Inoedu. Be to, asinchroninių kokybiškų paskaitų (įrašų) rengimas pareikalauja nemažai laiko, techninio išprusimo, įrangos ir pan. lyginant su sinchronine paskaita. G. Urbonas svarstė ar Inoedu dėmesys asinchroninių paskaitų vertinimui, nesukels dėstytojų pasipriešinimo ir nepaskatins vykdyti tik tiesiogines paskaitas, kas sąlygos studentų ilgą „sėdėjimą“ prie ekranų tiesioginėse paskaitose.

Dr. R. Vosyliūtė pabrėžė, jog dėstytojui nereikės visko vertinti, užteks tik vienos savo dėstomos paskaitos įsivertinimo. Tai, jos manymu, neturėtų pareikalauti daug laiko, ar pastangų. Be to, studijų administratorius taip pat gali daug pagelbėti dėstytojui. Savianalizė pačiam dėstytojui padėtų įsivertinti, kokioje stadijoje jis yra.

Prof. V. Jakštas akcentavo, jog šiuo metu dėstytojai yra itin įsijautrinę, nepaisant to, kad daug nuveikė šiuo metu. Taip pat ir studentai. Profesoriaus svarstė, jei pradėsime ruošti paskaitas po 20 min. ar studentai nevertins tai, kaip kokybės supratėjimo?

Dr. R. Vosyliūtė atsakė, jog kalbama ne apie trumpas paskaitas, trukmė išlieka, bet svarbu pateikimas, paskaitos suskaidymas dalimis, kad ir 2 val. trunkančią paskaitą.

Prof. A. Macas pabrėžė SKSU Komisijos kaip saugumo garanto vaidmenį ir pritarė *dr. R. Vosyliūtės* pristatymui.

Dr. M. Miliušienė išsakė poziciją, jog būtent tai, jog dėstytojas pats atlieka savianalizę, o ne tik Inoedu ją vertina, šį procesą galimai daro ne tokį jautrų ir, galbūt, pasipriešinimą mažina. Taip pat akcentavo pateikimo ir komunikacijos svarbą. Jei bus viešinama tik kaip vertinimas ir balų rašymas, pasipriešinimas bus. Tad svarbu geranoriškumas ir parodymas, jog tai daroma ne dėl to, kad kažką nubausti, o veikiau padėti.

Doc. dr. G. Urbonas pritarė, jog jautrus momentas bus komunikacija. Be to, išsakė poziciją, ar vertinimas nėra per anksti, nes dėstytojai pamatys kriterijus, kuriais jie turėjo vadovautis ruošdami paskaitą, bet kriterijai pristatomi tik dabar. Pritarė *prof. V. Jakštui*, jog dėstytojai šiuo metu yra pervargę, jautriai reaguojantys, tad baiminasi, ar tai neįneš nesantaikos. Siūlė 2 etapus: 1) Supažindinimas su kriterijais, įsivertinimas. 2) Vertinimas - Inoedu. Svarbu, kad tai būtų matoma kaip pagalba, o ne kontrolės mechanizmas.

Dr. M. Miliušienė pasiteiravo, ar siūlymas yra šiek tiek luktelėti su vertinimu, daugiau akcentuoti supažindinimą ir savianalizę?

Doc. dr. G. Urbonas, teigė, jog 1 mėn. duoti susivokti dėstytojams ir tuo pačiu Inoedu pasiruošti pavyzdinę paskaitą.

Dr. R. Vosyliūtė akcentavo, jog Metodinės rekomendacijos jau parengtos 2020 m. balandžio mėn ir pavišintos bendruomenei, tad kriterijai nėra naujovė. Be to, minėjo, jog yra 30 dienų duodamas laikotarpis, per kurį ir įsivertina dėstytojas ir pateikia Inoedu skyriui savianalizę.

D. Bučinskaitė teigė, jog šis instrumentas yra kaip 360 vertinimo įrankis, kai įsivertini pats save, įvertina kolega ir dar, jei su studentų atsiliepimais sulygini, matai pilną vaizdą. Siūlė nestabdyti šio proceso, kuris yra kaip galimybė visiems tobulėti.

Prof. A. Macas išsakė poziciją, jog yra labai svarbu pamatyti tikrą savęs vaizdą, net jei jis ir būtų ne itin džiuginantis, bet nuo to būtų galima atsispirti ir judėti į priekį.

Prof. K. Petrikonis teigė, jog jei tik Inoedu vertintų užsiėmimus šiuo instrumentu, tai sukeltų nepasitenkinimą, bet jei naudojame kaip savianalizės mechanizmą, tai yra daugiau savipatikros priemonė. Be to, taip pat akcentavo, jog balandį vyko mokymai, metodinės rekomendacijos parengtos ir informacija jau buvo pateikta. Pokyčiai, be abejo, visada skausmingi, bet tai svarbu atliepian studento poeikį kokybei, dėstytojo refleksiją savo veiklos atžvilgiu. Kiekvienam dėstytojui turėtų būti naudingas šis instrumentas įsivertinant save. Profesorius kėlė diskusijai klausimą dėl laikotarpio ir etapų.

Doc. dr. G. Urbonas akcentavo, jog komunikacija tampa itin svarbi ir jei bus pateikta dėstytojams, kaip dalykas jų paties labui, tai bus puiku.

Prof. A. Macas siūlė pasitvirtinti šią idėją. O dėl laikotarpio kada startuoti, galima ir rudenį.

Prof. K. Petrikonis teiravosi Komisijos, kada realizuojame šią idėją?

Doc. dr. G. Urbonas siūlė supažindinimą jau šį semestrą.

D. Bučinskaitė siūlė pasidaryti pilotinę versiją.

Dr. M. Miliušienė teiravosi, gal kviesti savanoriškai fakultetus siūlyti padalinius savianalizei ir vertinimui kaip bandomajam variantui ir klausė *dr. R. Vosyliūtės* kaip planuojama projektuoti šį procesą?

Dr. R. Vosyliūtė atsakė, jog kovo mėn. bus skiriamas galutiniam dokumento parengimui ir paruošimui gerųjų pavyzdžių. Balandžio mėn. galima būtų pasiūlyti kai kuriems padaliniais save įsivertinti.

Dr. I. Čėponienė išsakė poziciją, jog tai galėtų būti gegužės mėn., o tikslas yra ne selekcionavimas padalinių pagal jų norą/nenorą būti įvertintiems ir įsivertinti, bet visų padalinių supažindinimas ir veiklos tobulinimas siūlant pagalbą.

Doc.dr. G. Urbonas išsakė poziciją, jog palaikytų mintį ne visuotinai, bet per padalinius pirmiausiai pradėti, kai padaliniai atsirenka dalykus, įsivertina, vyksta diskusija.

NUTARTA:

- 1) 2021 03 mėn. Inoedu parengia šio mechanizmo aprašą ir informuoja bendruomenę. 2021 04 mėn. vyksta įsivertinimas ir įvertinimas, 2021 05 mėn. refleksija su grįžtamoju ryšiu.
- 2) 2021 03 mėn. kokybiškos paskaitos, seminaro, tutorinio pavyzdys bendruomenei, kurį pristato Inoedu.

2. SVARSTYTA. Grįžtamojo ryšio organizavimo tvarka (Pristato L. Simėnienė)

L. Simėnienė pristatė „Grįžtamojo ryšio studijų kokybei gerinti organizavimo tvarką“, kuri naikintų ankstesnes iki šiol galiojusias tvarkas: [https://ismuni.lt/media/dynamic/files/368/studentu destytoju ir darbdaviu nuomones tyrimo tvarka.pdf](https://ismuni.lt/media/dynamic/files/368/studentu_destytoju_ir_darbdaviu_nuomones_tyrimo_tvarka.pdf); [https://ismuni.lt/media/dynamic/files/2745/absolventu ir socialiniu partneriu tvarka.pdf](https://ismuni.lt/media/dynamic/files/2745/absolventu_ir_socialiniu_partneriu_tvarka.pdf)

Dr. M. Miliušienė pasiteiravo, ar būtų iš Komisijos narių pastebėjimų, pasiūlymų. Ar galime tokį dokumentą toliau teikti Juridinei tarnybai. Be to, informavo, kad ketinama parengti apklausų kalendorių ir priminė, jog apklausų sąrašas, terminai ir vykdytojai tvirtinami kasmet Komisijoje birželio mėn.

NUTARTA:

- 1) *Grįžtamojo ryšio studijų kokybei gerinti organizavimo tvarkai* pritarti ir siųsti dokumentą Juridinei tarnybai bei kalbininkams, vėliau tvirtinti Senate.

3. SVARSTYTA. Kiti klausimai informavimui, diskusijai: termometras 2020 m. rudenio, apklausų rezultatų viešinimas, SPK Nuostatai

Dr. M. Miliušienė informavo Komisiją apie tai, jog SPK Nuostatai pristatyti dekanams, sulaukta jų reakcijos, parengti komentarai dekanams.

Komisija informuota, jog parengta 2020 m. rudens semestro Kokybės termometro ataskaita, išsiųsta dekanams. ITC suprogramuota detalioji dėstytojų kokybės ir savo indėlio vertinimo anketa. Duomenys kol kas matomi SC, artimiausiu metu ITC įgyvendins duomenų matymą ir kitoms grupėms pagal tai, kaip Komisiją praėjusį kartą balsavo.

Dr. M. Miliušienė informavo Komisiją ir kvietė pasisakyti dėl komentarų Kokybės termometre naikinimo. Komisijos nuomonės klausta ir dėl apklausų rezultatų viešinimo, nes iš balsavusiųjų anksčiau vieningos nuomonės nebuvo.

Doc. dr. G. Urbonas nuogaštavo, jog kol kas kaip dėstytojas nesulaukė informacijos apie tai, jog jau veikia detalioji dėstytojų kokybės vertinimo anketa. Dėl apklausų rezultatų viešinimo siūlė naudoti intranetą, dvejoto ar išorei pateikti rezultatus būtina ir naudinga.

Prof. A. Macas pritarė apklausų rezultatų viešinimui intranete. Tam pritarė ir prof. *I. Balnytė*, dr. *I. Čėponienė*.

L. Simenienė akcentavo, kad rašant ataskaitas, savianalizes prašoma nuorodų į įvairias ataskaitas ir įrodymo, jog bendruomenei yra viešinami rezultatai. Galbūt galima būtų segmentuoti, ką viešinam išorei, ką vidinei bendruomenei.

Prof. V. Jakštas teiravosi kaip kiti Universitetai?

Dr. M. Miliušienė atsakė, jog įvairiai, vieni viešina išorei, kiti tik vidinams nariams. SKVC reikalavimu kad būtina viešinti nuomonės tyrimų rezultatus išorei nėra. Svarbu turėti įrodymus, kad mes tikrai viešiname rezultatus savo bendruomenei ir kitiems apklausų dalyviams.


Prof. K. Petrikonis informavo Komisijos narius, jog Rektoriaus įsakymas dėl studijų vykdymo nuotoliniu būdu iki kovo 1 d. galimai bus pratęstas savaitei ar dviem. Koreguotas Rektoriaus įsakymas bus išsiųstas bendruomenei.

Prof. A. Macas dėkojo už pasidalintą informaciją ir akcentavo, jog Komisija yra apsauga dėstytojams ir nesiekia taikyti baudymo taktikos. Komisijos funkcija yra stebėsenos ir dėstytojų gynyba išorės atžvilgiu.

NUTARTA:

- 1) *SPK Nuostatus* siųsti juridinei tarnybai bei kalbininkams, vėliau tvirtinti Senate.
- 2) Apklausų rezultatus viešinti intranete.
- 3) Informacinį laišką dėstytojams apie detalioją dėstytojų kokybės vertinimo anketa, kurią studentai pildo, išsiųsti artimiausiu metu.
- 4) Komentarų iš LSMUSIS Kokybės termometro nenaikinti.

Studijų kokybės stebėsenos ir užtikrinimo komisijos
pirmininkas


prof. K. Petrikonis

Posėdžio sekretorė

dr. M. Miliušienė 