

LIETUVOS SVEIKATOS MOKSLŲ UNIVERSITETAS

STUDIJŲ KOKYBĖS STEBĖSENOS IR UŽTIKRINIMO KOMISIJOS POSĖDŽIO

PROTOKOLAS Nr. 25

2022-06-15

Posėdžio pirmininkas – prof. K. Petrikonis

Posėdžio sekretorė – dr. M. Miliušienė

Dalyvavo: prof. A. Macas, doc. L. Jankauskaitė, doc. I. Čėponienė, doc. L. Malakauskienė, prof. I. Balnytė, prof. V. Jakštas, dr. T. Kupčinskas, prof. K. Lopatienė, dr. A. Giedraitienė, prof. D. Petruševičienė, doc. G. Kalinienė, L. Šablinskas, L. Simenienė, I. Sribikienė, J. Vonžodienė, J. Baleišytė, M. Stonis, M. Stančiauskaitė

Kviestiniai svečiai: dr. E. Misiūnaitė-Bačiauskienė, dr. V. Žaltauskė, S. Radzevičienė, A. Skamaročienė.

Posėdžio darbotvarkė

1. Pasisveikinimas ir susipažinimas su naujais SKSU komisijos nariais.
2. Asinchroninių paskaitų traktavimo klausimas.
3. Korupcijos prevencijos temų įtraukimo į studijų programas poreikis.
4. Apklausa: *SA apklausa ir tvarkaraščių problemos, Karjeros centro apklausa, SPK apklausa (prodekanų grįžtamasis tyšys), apklausų priedo tvirtinimas.*

1. Pasisveikinimas ir susipažinimas su naujais SKSU komisijos nariais.

Prof. K. Petrikonis trumpai pristatė *Komisijos* sudarymo principą ir atsakomybes bei padėjo ilgamečiam atsakingajam sekretoriui prof. A. Macui už nuveiktus darbus.

Prof. A. Macas pasidalijo patirtimi dirbant šioje Komisijoje ir pasidžiaugė, jog per daugelį metų ji išpildė savo užduotį, kai yra stebima, analizuojama studijų kokybė, o šiai dienai vis daugiau atsigręžiama ir į dėstytojus. Taip pat pristatė, jog naujoje Komisijos sudėtyje jį pakeis doc. L. Jankauskaitė.

Doc. L. Jankauskaitė informavo Komisijos narius apie savo veiklas ir akcentavo, jog tikisi sklandaus bendradarbiavimo su Komisija. Taip pat prisistatė ir kiti nauji Komisijos nariai.

Prof. K. Petrikonis pakvietė pereiti prie darbotvarkės klausimų.

2. SVARSTYTA. Asinchroninių paskaitų traktavimas.

Prof. K. Petrikonis informavo, kad sinchroninis, asinchroninis dėstymo būdas buvo gera patirtis pandemijos metu, tačiau šiuo metu yra svarbu peržiūrėti, kiek tai kokybiška, kokį rezultatą duoda. Ypač tai išryškėjo kada buvo vykdoma (mikro)savianalizė. Pastebėta, jog pasirinkus asinchroninį būdą, nevyksta studento ir dėstytojo kontaktas. Taigi, siūlymas – jei daromas tik paskaitos įrašas, sudijų plane, tvarkarštyje būtų numatytas laikas, kada studentas su dėstytoju turi susitikti, padiskutuoti. Jeigu tai nenumatoma, ta paskaita traktuojama kaip papildoma medžiaga.

Dr. I. Čeponienė pritarė, jog šis siūlymas yra geras. Akcentavo, jog dabar daugelyje padalinių tvarkaraščiuose nurodomos asinchroninės paskaitos. Siūlė skirti dalį laiko, pvz 30 – 40 min. gyvam ar nuotoliniam sinchroniniam užsiėmimui.

S. Radzevičienė akcentavo, kad neaiškus kriterijus. Paskaitos, konsultacijos formatą turime sistemoje.

Doc. L. Malakauskienė informavo, kad pastebėta, jog grynas asinchronas vis mažiau taikomas. Pasidalijo patirtimi, jog yra tokių pavyzdžių, kai paskaita būna tik asinchroninė (įrašas), tačiau tą dieną studentai turi seminarą su kitais dėstytojais. Kyla klausimas, kam “pririšti” tą kontaktą. Tie įrašai galėtų būti kita metodine medžiaga, tik reikėtų pagalvoti, kokią vertę jie turėtų atestacinėje kortelėje.

M. Stonis informavo, kad taip, labai gerai, kai įrašas ir po to seka aptarimas.

Dr. V. Žaltauskė akcentavo, kad svarbu formalioji pusė, t.y. kad tvarkaraščiuose neliktų asinchronių įrašų, nes tai nėra kontaktinis darbas. Ir svarbu, kad išpildytumėm reikalavimą kontaktiniam laikui.

Studentai akcentavo, jog studentams įrašai yra labai gerai, jį jie gali peržiūrėti bet kada.

Doc. L. Jankauskaitė informavo, kad paskaitos jų padaliny yra susietos su seminaru dažniausiai. Galbūt konsultacija dar iki seminaro būtų galima organizuoti.

Prof. K. Petrikonis pabrėžė, jog šis klausimas svarbus, nes ruošiamas Rektorius įsakymas apie tai, kaip toliau studijos bus vykdomos.

Prof. V. Jakštas teigė, jog asinchroninės paskaitos (įrašai) yra labiau savarankiškas studento darbas. Farmacijos fakultete vykdomos sinchroninės paskaitos arba gyvai auditorijose. Tad siūlymas leisti nuotolines sinchronines su įrašu. O kaip papildoma medžiaga gali būti asinchroniniai įrašai.

Prof. I. Balnytė siūlė, jog galbūt galime pavadinti “Konsultacija paskaitos tema”, nes seminaro paversti paskaita negalima ir reikia ieškoti kitų būdų. Vienur seminarai yra atliepantys paskaitą, o kitur jų visai nėra. Ir tas konkretus dėstytojas, kuris padarė tik paskaitos įrašą, pravesių ir konsultaciją tos paskaitos tema.

Prof. K. Petrikonis teiravosi, ar galėtų būti rekomendacija, jog siūlome vykdyti sinchronines nuotolines paskaitas?

Dr. I. Čeponienė siūlė duoti pasirinkimą, t.y. leisti nuotolines sinchronines su įrašais, asinchronines su interaktyvia veikla ar apverstos klasės metodu bei gyvai auditorijose. Taip pat siūlė vykdyti konsultacijas paskaitos tema.

Dr. M. Miliušienė akcentavo, jog reikalingas bendras nutarimas dėl asinchroninės paskaitos. Jei ji viena, t.y. tik įrašas nėra laikoma kontaktu, tai tuomet ko reikia, kokios papildomos veiklos, konsultacijos ir pan. reikia, kad mes sakytume, jog kontaktas buvo?

Prof. K. Petrikonis pasiūlė naikinti asinchronines paskaitas.

Dr. I. Čeponienė, doc. L. Jankauskaitė akcentavo, jog klinikiniam padaliniam tai būtų per daug skausminga.

Dr. E. Misiūnaitė-Bačiauskienė informavo, jog kituose universitetuose šie procesai yra griežtai reglamentuoti. Asinchronas niekaip negali būti traktuojamas kaip kontaktas, nebent pačioje paskaitoje daroma labai interaktyviai, bet vis tiek tai bus kontaktavimas su medžiaga, o ne su dėstytoju. Teigė, jog mes turime per daug kontakto ir kvietė apsipręsti kur tą kontaktą galime padėti, ar į seminarus, konsultacijas ar dar kur kitur.

Iš studentų buvo siūlymas, jog nedaryti dabar ryškių pokyčių, tačiau per metus aiškiai nustatyti, kaip asinchronas gali pereiti į kontaktą ir pan.

Doc L. Malakauskienė teigė, jog didelis įdirbis jau atliktas ir bendruomenė laukia, o kas toliau.

Prof. K. Petrikonis klausė, kokie siūlymai?

Doc. L. Malakauskienė informavo, kad asinchronas nėra kontaktas, o kaip papildoma medžiaga ar kitokio pobūdžio metodinė medžiaga.

Doc. I. Čeponienė akcentavo, jog likus keliems mėnesiam iki naujų mokslo metų, daryti tokius pasikeitimus yra netinkama, nes atliktas didžiulis įdirbis, o be to, atestacinėje kortelėje taip pat nėra aiškumo.

Prof. K. Lopatienė informavo, kad jų fakultete tvarkaraščiuose sinchroninės nuotolinės paskaitos yra. Buvo klausta studentų, kaip jiems labiau patinka, tačiau vieningo atsakymo negauta.

Dr. V. Žaltauskė teiravosi, ar galime iš tvarkaraščių išimti asinchronines paskaitas?

Dr. T. Kupčinskas siūlė vadinti "Asinchronine kontroliuojama paskaita".

Doc. I. Čeponienė siūlė laikyti tai apverstos klasės metodu vedamas paskaitas.

NUTARTA:

- 1) Rekomenduojama vykdyti studijas įprastai gyvai auditorijose, nuotoliniu sinchroniu būdu, o darant asinchronines paskaitas kartu taikyti ir apverstos klasės metodą, vykdyti konsultacijas paskaitos tema.

3. SVARSTYTA. Korupcijos prevencijos temų įtraukimo į studijų programas poreikis.

Dr. M. Miliušienė kvietė komisijos narius išreikšti poziciją dėl korupcijos temų įtraukimo į studijų programas.

Prof. K. Petrikonio teigimu šios temos kažin ar yra šiuo metu aktualios ir teiravosi Komisijos narių nuomonės.

Fakultetų atstovai dalinosi patirtimi, jog kai kur tai yra integruojama, o kai kur galima būtų įtraukti į įvado į studijas dalyką ar prie profesionalumo temų. Galbūt tai taip pat gali būti kaip pasirenkamasis dalykas.

Prof. K. Petrikonis teigė, jog pats pavadinimas "Korupcija" užduoda neigiamą toną.

Dr. V. Žaltauskė pritarė, jog pats pavadinimas nusako, kad pati studijų programa (specialybė) yra korupcinė. Tai taip pat buvo išimta iš Medicinos, Visuomenės sveikatos krypties aprašų.

Dr. I. Čeponienė tai siejo su bendrosiomis kompetencijomis, o ir siūlė sieti su OSKE stotelėmis.

Dr. T. Kupčinskas taip pat informavo, kad tokios temos taip pat yra liečiamos studijų metu.

NUTARTA:

- 1) Sekančiame Komisijos posėdyje grįžti prie šio klausimo ir aptarti dar kartą ko reikėtų studijų programoms.

4. SVARSTYTA. Apklausos: SA apklausa ir tvarkaraščių problemos, Karjeros centro apklausos, SPK apklausos (prodekanų grįžtamasis tyšys), apklausų priedo tvirtinimas.

J. Baleišytė pristatė studentų apklausos duomenis, pačią apklausą, informavo, jog tai buvo balandžio mėnesį vykdyta apklausa. Akcentavo, jog šios apklausos rezultatai ir 19 klausimų rezultatai buvo aptarti su Studijų centru, paviešino duomenis studentams ir priminė studentams esminius Studijų reglamento punktus, komunikavo su probleminiais padaliniais, pateikė studentams SPK nariams problemas, kurias jie dalinai išsprendė. Planuojama rugsėjo mėnesį padaryti susitikimą su grupių, kursų seniūnais aptarti, ar yra pokyčių, ar ne.

Dr. M. Miliušienė pasiteiravo, kuri dar problema lieka opiausia?

Studentė teigė, jog tvarkaraščiai.

Dr. M. Miliušienė informavo, jog ši problema sprendžiama. Universitete buvo atliktas ir vidinis auditas.

Prof. K. Petrikonis klausė, kur ta problema yra iš studentų pusės žiūrint?

J. Baleišytė informavo, jog problema, kad pasikeičia tvarkaraštis iš vakaro ir studentai apie tai nesužino arba sužino paskutinę minutę.

Dr. I. Čeponienė teigė, jog mato keletą problemų, t.y. kai pasikeičia būdas iš nuotolinio į kontaktą ir pasidaro sudėtinga studentui atvažiuoti, kitas dalykas temos keitimas ir laikas. Klinikiniuose padaliniuose laikas tikrai dažnai yra keičiamas. Siūlė, jog vienas iš sprendimų – tvarkaraščių užrakinimas, t.y. kai negalimi keitimai iki pvz. 2-3 dienos dalykui prasidedant. Studijų administratorės turi funkciją paspausti mygtuką, kur siunčiamas pranešimas studentams apie pasikeitimus. Tai priminsime dar kartą ir prieš naujus mokslo metus.

M. Stonis informavo, jog SR datos yra, tik svarbu, jog būtų jų laikomasi.

Prof. K. Petrikonis siūlė bandyti daryti poros mėnesių bandymą tvarkaraščių rakinimui.

S. Radzevičienė informavo, kad dalis studentų apie tvarkaraščių problemą atsineša ankstesnę nuostatą, nepaisant to, kad pokyčių yra, kad jie gali matyti telefone ir pan. Tvarkaraščiai dabar jau yra gerokai anksčiau įkeliami. Dėl rakinimo, tai yra blogas dalykas, nes tvarkaraščio tikslas, kad studentas gautų informaciją. Jei informacija netiksli, ne laiku pateikiama, studentas lieka be informacijos. Kas toliau? Kas atrakins? Bus šešėliniai tvarkaraščiai. Mes turime kitus įrankius, mes galime matyti kurie padaliniai, kurie asmenys,

kada įkėlė tvarkaraščius. Siūlo rakinti praėjusių įvykių tvarkaraščius, kai įkeliami ansktesne data.

Prof. K. Petrikonis teiravosi, kokia to prasmė?

Dr. V. Žaltauskė informavo, jog dėl atestacinių kortelių.

L. Simenienė taip pat informavo, jog pirmakursių apklausoje taip pat atsispindi, jog tvarkaraščiai yra problema.

Prof. K. Petrikonis akcentavo, jog Studijų reglamento reikia laikytis, ir jokie keitimai, kurie nesuderinti yra negalimi. Tuomet siūlykite tokį tvarkaraštį, kuris pilnai išpildytų Reglamento reikalavimus, jei tokia tvarkaraščio sistema negalima, tuomet reikalinga ieškoti kitų sprendimų, o vienas iš tokių griežta kontrolė.

Dr. M. Miliušienė taip pat informavo, kad planuojama, jog atsirastų naujas mygtukas studentų tvarkaraščio lange „PRANEŠK“, kur studentas galėtų iš karto informuoti apie problemą Studijų centrą. Ir Studijų centras kartu su tvarkaraščių rengėjais skambina padaliniai, sprendžia problemą. Tai taip pat būtų bandomoji versija, kuri tuo pačiu padėtų ir sufiksuoti, kiek tokių skundų gaunama.

S. Radzevičienė informavo, kad galimas toks mygtukas, tik klausimas, ką daryti su tais duomenimis ir kas atliks tas apklausas, skambins į padalinius ir pan? Reikia resursų.

Dr. M. Miliušienė teigė, jog tai darys ji ir pasidalino patirtimi, kai nuotolinių studijų pradžioje studentai pastebėję problemą iš karto pranešdavo ir tuomet kontaktuodavome su padaliniais, o apie sprendimus informuodavome studentus. Tai buvo pasiteisinęs dalykas tuo metu.

Dr. I. Čeponienė informavo, kad remiantis pokalbiu su auditore, padaliniai pabrėžė, jog jie norėtų didesnės kontrolės.

Doc. L. Malakauskienė sakė, gal reikėtų tik tiems „blogiesiems“ padaliniams daryti rakinimą, o ne visiems.

S. Radzevičienė akcentavo, jog nesilaikoma Studijų reglamento ir niekas niekada nebuvo nubaustas už pažeidimus.

Dr. V. Žaltauskė informavo, kad Studijų centras dirba su padaliniais, tačiau dažnu atveju padaliniai nereaguoja į siunčiamus laiškus, skambučius dėl to, jog nesilaikoma reglamento.

Dr. M. Miliušienė toliau kvietė Komisijos narius svarstyti klausimą dėl LSMU Grįžtamojo ryšio studijų kokybei gerinti organizavimo tvarkos PRIEDO tvirtinimo. Buvo pristatytos skaidrės ir įvardintos apklausos, kurias dabar turime įsivardinę ir apklausos, kurias numato 2022 – 2026 m. Strateginės plėtros gairės. Komisijos narių klausta, ar apklausas, kurias įvardintos naujose gairėse įtraukiame į šį priedą ir ar anketas darome keliems rodikliams atliepti, t.y. apjungiamo pagal tikslines grupes?

Taip pat klausta, kokias apklausas paliekame, kurias naikiname.

L. Simenienė siūlė naikinti anketą apie papildomų praktikų apklausą.

Dr. M. Miliušienė siūlė įtraukti gairių anketas į Komisijos priedą bei apjungti kelis rodiklius konstruojant vieną anketą studentams, dėstytojams, kitiems bendruomenės nariams, ten kur įmanoma apjungti.

Doc. L. Jankauskaitė sako, ar nebus kad anketos bus ilgos ir studentai nepildys?

Prof. K. Petrikonis teigė, bet didelis kiekis anketų studentus taip pat gali varginti.

Dr. T. Kupčinskas siūlė kuo mažiau anketų.

Dr. M. Miliušienė teigė, jog kiekvienam rodikliui kurti po atskirą anketą, gali varginti tiriamuosius.

Dr. V. Žaltauskė teiravosi dėl naujo asmens – Strateginių gairių kontrolieriaus – pareigybių, klausdama, ar jis neužsiims tų anketų/apklausų kūrimu, duomenų analize, ataskaitų rengimu ir pan?

Prof. K. Petrikonis teigė, jog reikia patiems kurti instrumentus.

Toliau buvo pristatyta absolventų apklausa, kurią pristatė *L. Simenienė*. Medžiaga buvo siūsta iš anksto Komisijos nariams. Pranešėja teigė, jog didžiausias nepasitenkinimas yra praktikomis.

I. Sribikienė teigė, jog svarbu yra mentoriaus vaidmuo, o mes neturime jokių svertų kaip pareikalauti iš šio asmenis geresnės kokybės.

Doc. L. Malakauskienė informavo, kad yra numatyti privalomi mokymai praktikos mentoriams naujose SPG. Gerasis pavyzyds yra Veterinarijos fakultetas.

Doc. L. Jankauskaitė klausė, ar problema nėra didėjantis skaičius studentų?

L. Simenienė informavo, kad mentoriai nėra motyvuotų vadovauti praktikai ir nepasiruošę priimti studentų.

Dr. I. Čeponienė informavo, kad rudenį startuos Studentų reikalų tarnyba ir galbūt tai galės būti kalbama apie tai, kaip gerinti mentorių pasiruošimą ir motyvavimą vadovauti praktikoms.

L. Simenienė taip pat informavo, jog darbdaviai išreiškė norą ateiti į universitetą, diskutuoti su studentais ir pan. Taip pat informavo, jog nėra aišku, kas yra mediko 6 kurso darbdavys, nes ligoninės vadovas ne visai yra darbdavys. Galbūt vertėtų atnaujinti darbdavių apklausą arba sukurti specifinę medicinos studentams.


Doc. L. Jankauskaitė teigė, jog tą anketą galima ruošti jau dabar.

NUTARTA:

- 1) Rekomenduojama nuo naujų mokslo metų taikyti tvarkaraščių „užrakinimo“ funkciją, kai pasikeitimai dalykuose/moduliuose, prieštaraujantys Studijų reglamentui yra negalimi.
- 2) Informuoti padalinius apie griežtą reglamento laikymąsi nuo naujų mokslo metų, nes tvarkaraščių sistema bus atnaujinama taip, kad bet kokie keitimai, prieštaraujantys Reglamentui, bus negalimi.
- 3) Sukurti papildomą mygtuką studentų tvarkaraščio lange „Pranešk“, kai studentas, pamatęs netikslumą ar kitą problemą, susijusią su jo tvarkaraščiu, informuoja Studijų centrą.
- 4) LSMU Grįžtamojo ryšio studijų kokybei gerinti organizavimo tvarkos PRIEDĄ papildyti Strateginių gairių apklausomis. Naikinti Karjeros centro atliekamą apklausą apie papildomas praktikas, naikinti Komunikacijos tarnybos apklausą studentams apie studijas ir supančią aplinką.

- 5) Sukurti ir patvirtinti anketas, numatytas SPG, laikantis principo, jog kuo mažiau anketų, tuo geriau, t.y. apjungti, kur įmanoma kelis rodiklius į vieną apklausą.
- 6) Skirti dėmesį praktikos mentorių įgūdžių tobulinimui ir motyvavimui.

Studijų kokybės stebėsenos ir užtikrinimo komisijos
pirmininkas


prof. K. Petrikonis

Posėdžio sekretorė

dr. M. Miliušienė

