

# LIETUVOS SVEIKATOS MOKSLŲ UNIVERSITETAS

## STUDIJŲ KOKYBĖS STEBĖSENOS IR UŽTIKRINIMO KOMISIJOS VIRTUALAUS POSĖDŽIO

PROTOKOLAS Nr. 27

2022-10-28

Posėdžio pirmininkas – prof. K. Petrikonis

Posėdžio sekretorė – dr. M. Miliušienė

**Dalyvavo:** doc. dr. L. Jankauskaitė, doc.dr. I. Čeponienė, doc.dr. L. Malakauskienė, prof. I. Balnytė, prof. K. Lopatienė, prof. V. Jakštas, dr. E. Šlyžius, dr. T. Kupčinskas, dr. A. Giedraitienė, doc. G. Kalinienė, L. Šablinskas, J.Vonžodienė, J. Baleišytė, M.Stonis, I.Sribikienė.

**Kviestiniai svečiai:** dr.E. Misiūnaitė-Bačiauskienė, dr. V. Žaltauskė, Linas Leonas, dr. J. Tuitaitė.

### Posėdžio darbotvarkė

1. Apklausų platformos (StudentPulse) pristatymas ir įsigijimo galimybės/patirtis Danijoje (Vilma, Monika, Linas)
2. Tvarkaraščių mygtuko "Pranešk" veikimas ir "rakinimo" aspektai (Monika, Vilma)
3. Apklausų formų tvirtinimas (balsavimas iki posėdžio)
4. Sinchroninės/asinchroninės paskaitos kokybės kriterijai ir dėstytojų kvalifikacijos tobulinimo planas (Linas, Eglė)
5. Dėstytojų apklausos rezultatai, termometro ataskaita (medžiaga pasidalinta)

#### 1. SVARSTYTA. Apklausų platformos (StudentPulse) pristatymas ir įsigijimo galimybės/patirtis Danijoje.

*Dr. V. Žaltauskė* pristatė vizito Danijoje patirtį, kviesdama Komisijos narius pozityviai vertinti inovatyvų įrankį studentų grįžtamojo ryšio gerinimui. Buvo pateikti šios platformos privalumai, galimybės, įvardinta kaina.

*Prof. V. Jakštas* teigė, jog atsiliepimai apie įrankį geri, o jei bus nuspręsta įsigyti ir diegti, tai būtų prasminga tai daryti visiems studentams.

*L. Leonas* papildė, jog šis įrankis padėtų gauti papildomos informacijos apie studentų pasitenkinimą, ko dabartiniuose instrumentuose mes pasigendame.

*Dr.M.Miliušienė* teigė, jog šiai dienai esamų apklausų ši platforma nepakeistų, tai būtų kaip papildomas įrankis, matuojantis kokybę kiek kitu aspektu, studentų savijautos, gerovės atžvilgiu. Tai itin susisietų su Studentų reikalų tarnybos funkcijomis.

*Doc.dr. L.Jankauskaitė* teiravosi, ar tai yra tik studentams pritaikyta platforma? Kas duomenis valdys? Kur bus saugomi? Ar pritaikyta lietuvių kalba? Kaip bus valdomi tie duomenys? Ar buvo daryta analizė ir kodėl pasirinkta ši platforma?

*Dr. V.Žaltauskė* teigė, jog ši platforma skirta studentams. Duomenis mes valdysim, būsim duomenų savininkai ir patys galėsime analizę daryti. Lietuvišką versiją jie jau sukūrė testuodami su VDU.

*Dr. M.Miliušienė* informavo, kad platformų, įrankių yra visokių.

*Doc.dr. I. Čeponienė* pasidalino VDU įspūdžiais, kurie buvo geri, nes danai bendradarbiauja profesionaliai, greitai adaptuoja pagal poreikį ir atsako į klausimus. Jei jiems kelsim uždavinį dėl dėstytojų, jie, panašu tai gali įgyvendinti. Tačiau vien tik centralizuotas šios platformos valdymas buvo VDU sudėtingas ir nepasiteisino. Svarbus greitas atsakas, todėl įtraukti reikia ir padalinius, fakultetus. SC vadovė klausė, ar galime įtraukti ir užsienio studentus ir kuo tai skirsis nuo studentų portalo?

*Dr. V. Žaltauskė* atsakė, jog angliška versija, o studentų portalas jokių apklausų nedaro, tai yra vieno prisijungimo principu prieinamos visos sistemos, biblioteka, buhalterija, tvarkaraščiai, studijų knygelė ir kt. Galbūt tame portale galėtų būti patalpinta pati platforma.

*L. Leonas* papildė, jog platforma yra daugiau rezultatų analizei, pateikimui, o studentai pildo pagal atsiųstą nuorodą, ar QR kodą. Tokia nuoroda galėtų būti sukuriama ir dėstytojams.

*L. Šablinskas* klausė, ar žinome kaip VDU sekėsi su atsakomumu? Ir po tų 3 metų ar kažkas lieka mums, jei nepratęsiame sutarties?

*Dr. V. Žaltauskė* atsakė, jog VDU bandė pilotinę versiją, kur jie turėjo problemų su valdymu. Bandomojoje versijoje ji neturėjo galimybės konsultuotis dėl administravimo ir pan. Pasidalino patirtimi, jog Danijos institucijoje anketos yra sureitinguojamos, kurios svarbios, kurios mažiau svarbios. Dėl to, kas mums lieka, tai duomenys, jei nutraukiam sutartį, toliau ir neturim.

*Doc.dr. I. Čeponienė* paantrino, jog pilotinėje versijoje VDU nebuvo didelis atsakomumas dėl minėtų pirezasčių, tačiau, kai jie pasirinko tikslią grupę ukrainiečius, gavo labai didelį atsako dažnį.

*Dr. M. Miliušienė* teigė, jog pagalba marketingui jie teikia, nepalieka su žemu atsako dažniu.

*Prof. K. Petrikonis* tikslinosi, ar platformoje klausimai jau sudėti ir ar galima kažkaip savo turinio įnešti?

*Dr. V. Žaltauskė* teigė, jog 20 proc. Turinio galime savo duoti.

*Prof. K. Petrikonis* nerimavo, kad ši apklausa "nenugesintų" kitų mūsų apklausų, kaip pvz. Termometro.

*Dr. V. Žaltauskė* teigė, jog studijų dalį šioje platformoje turėtume, bet integruoti pilnai "Termometro" nepavyks.

*M. Stonis* klausė, ar mes patys negalime kažko panašaus sukurti?

*Dr. M. Miliušienė* teigė, jog mūsų ITC patys rekomendavo ieškoti kitų alternatyvų platformų apklausų sisteminimui ir pan., kai buvo prieš kelis metus paprašyti sukurti tokią platformą su visomis apklausomis LSMUSIS.

*Prof. K. Petrikonis* klausė, ar studentams tai atrodytų patrauklu?

*M. Stonis* atsakė, jog vienas dalykas tai, jog studentas iš karto gauna pagalbą ir atsakymą, kur kreiptis, jei yra problema, o kitas momentas, kad gali atsakyti bet kada. Tik taip pat antrino doc. Linai, jog reikia iširti rinką.

*Doc. Dr. L. Jankauskaitė* teigė, jog su šiuo įrankiu tikslią grupę tik studentai. O dar yra ir dėstytojai, administracija ir pan.

*Dr. M. Miliušienė* teigė, jog šis įrankis yra fokusuotas į studentų grįžtamojo ryšio gerinimą, kur susiduriame su problema - mažu atsakymo dažniu, kai vieni kritikuoja pasyvius studentus, kiti

netobulas anketas, dar kiti pripažįsta, jaučiantys baimę dėl neteisingo studentų įvertinimo ir pasekmių.

*Dr. V. Žaltauskė* teigė, jog taip yra skirtingos grupės, bet mums kaip Studijų centrui yra svarbu studentai. Dvejojo, ar tikslinga viską sudėti į vieną įrankį ar platformą. Pabrėžė, jog danai siūlo kitokį požiūrį į apklausas, jie siūlo mikro apklausas, o ne apklausą dalyko pabaigoje.

*Dr. E. Misiūnaitė-Bačiauskienė* teiravosi, kur klausimų pavyzdžiai ir turinys? Ir ar mes neperspausim studentų su apklausomis?

*Dr. M. Miliušienė* teigė, jog norisi pažymėti, jog šis įrankis nėra itin nukreiptas į dalyko vertinimą, tai daugiau studentų gerovės, savijautos klausimai. Teigė, jog, jos manymu, labiausiai naudos teiktų Studentų reikalų tarnybai (SRT) ir jos funkcijoms. Teiravosi SRT dekanės nuomonės.

*Dr. V. Žaltauskė* teigė, jog turinio jie neatsiūs. Išvykoje pas juos jie dalinosi klausimų pavyzdžiais. Bandomąją versiją galima pirkti, bet tai santykinai brangu. Teigė, jog šis įrankis vertina daug aspektų, ir gal geriau turėti vieną, nei daug kitų. Mums reikia inventorizuoti visas apklausas.

*Doc. Dr. I. Čeponienė* teigė, jog tikrai būtų gerai turėti vienoje vietoje visas apklausas, bet, deja, dėl aukščiau minėtų priežasčių, ITC indėlio, mes to turėti negalime. Pasaulio univeristetai turi stiprias IT komandas, kurie sukuria programėles, platformas savo studentams, adaptuopdami pagal savo poreikius. Šios programos pliusas tas, kad ji jau išbandyta VDU ir yra adaptuota lietuvių kalba. Kalbant apie termometrą, matome, kad su atsakomumu, jis nėra geras. Reiktų sugeneruoti atskirą link'ą ir ieškot būdų kaip viešinti.

*Prof. K. Petrikonis* klausė, o jei mes nepasieksim to atsakomumo, kas tada, ar yra kokie jų įsipareigojimai ?

*Dr. M. Miliušienė* papildė, jog susitikimo metu buvo pasakyta, jog jie taip pat dirba ties tuo, jog atsakomumas būtų aukštas. Tai nėra, kad mums parduoda įrankį ir viskas tuo pasibaigia. Komunikacija vyksta nuolat. O Danijos kitos institucijos dalinosi patirtimi, jog patys dėstytojai, kurdami jaukią apklinką prie arbatos, kavos puodelio komunikuoja su studentais, *prašydami grįžtamojo ryšio, o po to lygiai taip pat pasidalindami pokyčiais.*

*Prof. K. Petrikonis* teigė, jog gal vertėtų dėmesį skirti kitiems dalykams, kaip pvz. Dėstytojų dėstomų dalykų akreditavimui, dėstytojų edukacinei kompetencijai. Kas liečia apklausas, tai taip popierinės surinkdavo didžiausią atsakomumą, tačiau, tai jau praeitis. Apibendrinant teigė, jog instrumentą palaiko, tačiau turbūt būtina analizė kitų įrankių.

*Doc. Dr. L. Malakauskienė* padėkojo už pristatymą. Tai tikrai girdint, pritariu už tokio įrankio įsigijimą ir, be abejo, savo įrankių naudojimą. Tai galėtų būti startas link gerovės studentų.

*Prof. K. Petrikonis* formulavo Komisijos nariams klausimą, ar pritariame tokios tipo platformos turėjimui ir įsigijimui iš išorės?

Komisijos nariai neprieštaravo.

*Dr. V. Žaltauskė* teigė, jog labai svarbu yra ir fakultetų paklausti, ar jie prisiimtų atsakomybę, jei įsigytume, administruoti šią platformą?

*Doc. Dr. L. Jankauskaitė* teigė, jog iš tiesų svarbus šis klausimas, bet tai galbūt bus svarbu, kai bus atlikta analizė.

*Doc. Dr. I. Čeponienė* teigė, jog, be abejojimo, su viena, ar kita platforma fakultetai taip pat turi dirbti.

## **2. SVARSTYTA. Tvarkaraščių mygtuko "Pranešk" veikimas ir "rakinimo" aspektai**

*Dr. M. Miliušienė* informavo, jog iš viso įdiegus LSMUSIS tvarkaraščių lange mygtuką "Pranešk" buvo gauti 52 pranešimai iš studentų. Dalis jų buvo techninės problemos, kiti informavo dėl to, kad vis dar neturi tvarkaraščio likus kelioms dienoms. Dalis neseniai atėjusių pranešimų buvo apie tai, kad LSMUSIS tvarkaraštyje studentai mato vieną, o kitais kanalais gauna kitokią informaciją, t.y. "šešėliniai" tvarkaraščiai pradėjo veikti. Teigė, jog, pastebėta, jog tam tikromis aplinkybėmis (pvz. dėstytojo liga) pilnas tvarkaraščio "užrakinimas" ir negalėjimas koreguoti nėra gerai.

Taip pat Miliušienė pasidalijo, jog šiuo metu SC kartu su ITC ruošia tvarkaraščių rengimo/pateikimo tvarką ir pagal ją suprogramuoti tvarkaraščių suvedimo ir koregavimo teises LSMUSIS. Pagal ruošiamą tvarką visuotinio koregavimo teisės bus apribotos likus 2 savaitėms iki įvykio. Toks "rakinimas", koks buvo atliktas dabar, t.y. pilnas užrakinimas sukėlė šalutinių padarinių tiek studentams, tiek dėstytojams. Kvietė Komisijos narius pasisakyti dėl šio klausimo ir svarstyti galimybę techniškai "atrankinti" kol bus paruošta nauja tvarka.

*Prof. I. Balnytė* pasidalijo patirtimi, kai sekmadienio vakarą susirgo, o pirmadienį turėjo būti atlikti pokyčiai tvarkaraštyje. Fiziškai veiklos vykdyti veiklos negalime, nukeliame į penktadienį, tačiau antradienio užsiėmimo mes išimti negalime ir studentai jį mato LSMUSIS. Galbūt kažkiek piktnaudžiavimo suvaldė šis rakinimas, kai kurie darydavo daug pakeitimų, nekreipdami į nieką, bet kartais esant svarbioms sąlygoms, tai tampa problema.

*Prof. K. Petrikonis* teigė, jog reiktų apmąstyti, susidūrus su tokiais atvejais, kokie galimi sprendimai, nes taip gali būti ir ateityje. Svarbu, kad būtų ne vienas atsakingas, o daugiau. Komisijos pirmininkas pabrėžė, jog studentui negali būti kaitaliojami kasdien tvarkaraščiai, nes kažkas nesugeba paslaugos suteikti. Ir tikrai būna, kad yra situacijų, kai negalime pakeisti.

## **3. SVARSTYTA. Apklausų formų tvirtinimas (balsavimas iki posėdžio)**

*Dr. M. Miliušienė* informavo, jog už apklausų instrumentus (anketas) dauguma Komisijos narių balsavo virtuliais. Gauta 15 balsų, iš kurių dažniausiai 1-as narys neigiamai vertino ir/arba keli nariai susilaikė. Tai, visgi, neelementūs balsai, todėl anketas galime laikyti patvirtintomis. Balsavimo rezultatai įkelti Teams kanale kartu su atvirais komentarais, pasiūlymais anketoms.

## **4. SVARSTYTA. Sinchroninės/asinchroninės paskaitos kokybės kriterijai ir dėstytojų kvalifikacijos tobulinimo planas (Linus, Eglė)**

*L. Leonas* pristatė paskaitų vertinimo kokybės kriterijus bei užsiminė apie tikslinį ar atsitiktinį modulių/dalykų vertinimą. Taip pat akcentavo pačių dėstytojų įsivertinimo svarbą.

*Doc. dr. L. Jankauskaitė* teigė, ar nematytumėte poreikio padaryti šabloną/trafaretą dėstytojui?

*L. Leonas* atsakė, jog standartiniai šablonai galėtų būti keli, nes sudėtinga vieną parengti skirtingo turinio užsiėmimams. Dėl turinio, žinoma, Inoedu gali parengti rekomendacijas.

*Prof. K. Petrikonis* teigė, jog mokymosi paradigma keičiasi. O kai yra individualus darbas su dėstytoju, jis gali duoti naudos ir paskatinti tobulėjimą. Klausė Komisijos narių nuomonės

*Doc.dr. I.Čeponienė* teigė, jog reikia vertinti ne tik paskaitas, bet ir visą turinį, t.y. apimant įvairaus tipo užsiėmimus. Tai turėtų atlikti Inoedu iš edukacinės pusės kas 5 metus ir būtų kaip tam tikras kurso akreditavimas, peržiūrėjimas tiek ir studentų užpildytų anketų.

*Prof. K. Petrikonis* teiravosi, gal būtų sąsaja su atestacija, kad įvertinta kaip jis skaito paskaitas studentas.

*Doc. L. Jankauskaitė* teigė, jog kitur ir paskaitos to dėstytojo yra sustabdomos, jei jis gauna mažesnę balą tiek studentų vertinimo, tiek stebėsenos. Taip pat teigė, jog pas mus dėstytojais bet kokį feedbacką supranta kaip kritiką. Pritarė įtraukimui į atestaciją.

*Dr. J. Tuitaitė* teigė, jog su kokybe dirbus 10 metų ir labai keista girdėti, kad dėstytojas pats save įsivertina. Tad siūlymas būtų ugdyti dėstytojų profesionalumą darbe su studentais.

*Doc. dr.L.Jankauskaitė* pritartų formalizuotam išoriniam vertinimui ir jo pririšimui prie atestacijos. Ir taip pat siūlė tai žiūrėti ir per studentų refleksijas, atsiliepimus ir vertinimą.

*Dr.M. Miliušienė* kvietė toliau dr. E. Misiūnaitę-Bačiauskienę pristatyti savo pranešimą.

*Dr. E. Misiūnaitė-Bačiauskienė* pristatė savo pranešimą apie dėstytojų tobulėjimo poreikį ir esamą situaciją, akcentuodama, jog mes neturime vieno dokumento, kuris numatytų visų darbuotojų tobulėjimo tvarką.

*Doc.dr. L.Jankauskaitė* teiravosi dėl anglų kalbos lygio įvertinimo, ar tai bus sertifikatas, testavimas ar kaip?

*Dr. E. Misiūnaitė-Bačiauskienė* teigė, jog sudaryti sąlygas padėti dėstytojams mokytis anglų kalbos ir tai buvo 2014 m. rekomendacija SKVC. Tad svarbu būtų ne tiek į tai, kaip tiksliai pamatuoti kalbos mokėjimą, tačiau į kompetencijų tobulinimą. Žinoma, galima taikyti įvairius vertinimo būdus, tiek sertifikatą teikiant, tiek stebint užsiėmimą.

*Prof.K. Petrikonis* akcentavo, jog labai svarbu, kad būtų tobulėjimas ir pokytis. Dėstytojais pripratę tobulinti savo specialybinius dalykus, tačiau būtinas įprotis ir edukacinių kompetencijų tobulinimui.

## **5. SVARSTYTA. Dėstytojų apklausos rezultatai, termometro ataskaita (medžiaga pasidalinta)**

*Dr. M. Miliušienė* teiravosi Komisijos narių, ar būtų klausimų, pastebėjimų siūstai medžiagai?

*M. Stonis* pastebėjo, jog Farmacijos fakulteto atsakymo skaičiai išaugo gana ženkliai, nors jau buvo padidėję ir anksčiau. Teiravosi, kas tai nulėmė, kokios priežastys?

*Dr.M. Miliušienė* pasidžiaugė Farmacijos fakulteto studentų atsakomumu, t.y. apie 50 proc., kai tuo tarpu Odontologijos fakulteto studentai vis dar išlieka pasyvūs.

*Prof. V. Jakštas* teigė, jog svarbu nuolatinis studentų raginimas, nes kartais dėstytojais sako, jog vertinimų nėra daug, tačiau tuo pačiu ir nepakankamai ragina studentus. SPK nuolatinis priminimas studentams apie grįžtamojo ryšio svarbą taip pat labai svarbus.

*Prof. K. Petrikonis* pasidžiaugė, jog Farmacijos programa padarė daug pokyčių ir jie nori pasitikrinti, ar viskas gerai. Jų atveju visi yra suinteresuoti, kai tiek dėstytojams, studentams svarbu gauti aukštos kokybės studijas.

*Prof. K. Lopatienė* dalinosi planais, jog bandys kviesti dėstytojus skirti 5 min. paskaitos laiko anketos užpildymui.

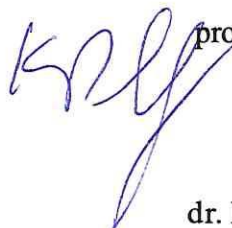
*Doc.dr. L. Jankauskaitė* teiravosi dėl dėstytojų apklausos anketos, kur vienas iš klausimų HLab vertinimai, o juos ne visi turi, tad gal šį klausimą reiktų eliminuoti iš anketos.

#### **NUTARTA:**

1. Pritarti tokio tipo kaip StudentPulse siūlomos platformos įsigijimui, atlikus rinkos analizę ir pagrindimą šiam ar kitam įrankiui.
2. Kol Studijų centras kartu su ITC paruoš ir įgyvendins tvarkaraščių rengimo, teikimo bei koregavimo tvarką, nuspręsta laikytis techninio tvarkaraščių sistemos užrakinimo, neatmetant galimybės svarstyti apie atvejus, išlygas, kada Studijų centras gali atlikti korekcijas – laikinai “atrakinus” sistemą likus mažiau nei 72 val.
3. Tvirtinti iki posėdžio siūstas anketas, o anketų rengėjams koreguoti/tobulinti anketas, atsižvelgiant į išsakytus pastebėjimus, kur matoma, yra prasminga koreguoti.
4. Rekomenduota įtraukti į atestacijos kortelę dėstytojo užsiėmimų vertinimo rodiklį, kuris apimtų dėstytojo užsiėmimų išorinį vertinimą ir galimai studentų atsiliepinimus. Inoedu komanda paruošia siūlymą-projektą su kriterijais edukacinių dėstytojų kompetencijų vertinimo įgyvendinimui, kuris galėtų būti siejamas su jų atestacija.

Studijų kokybės stebėsenos ir užtikrinimo komisijos

pirmininkas



prof. K. Petrikonis

Posėdžio sekretorė

dr. M. Miliušienė

