

LIETUVOS SVEIKATOS MOKSLŲ UNIVERSITETAS

STUDIJŲ KOKYBĖS STEBĖSENOS IR UŽTIKRINIMO KOMISIJOS POSĖDŽIO

PROTOKOLAS Nr. 30

2023 - 05 - 16

Posėdžio pirmininkas – prof. K. Petrikonis

Posėdžio sekretorė – dr. M. Miliušienė

Dalyvavo: doc. L. Jankauskaitė, dr. V. Žaltauskė, prof. V. Jakštas, dr. E. Šlyžius, prof. K. Lopatienė, doc. A. Kabašinskienė, doc. G. Kalinienė, prof. I. Balnytė, dr. A. Giedraitienė, L. Šablinskas, G. Liakaitė, J. Vonžodienė, J. Baleišytė

Kviestiniai svečiai: dr. E. Misiūnaitė-Bačiauskienė, doc. G. Urbonas, dr. J. Tuitaitė, dr. J. Ilgakojoytė - Bazarienė

Posėdžio darbotvarkė

1. Asinchroniniai užsiėmimai LSMUSIS tvarkaraštyje.
2. Papildomos SKSUK funkcijos (IES koordinuojamų renginių programų tvirtinimas).
3. Inoedu pokalbių su dėstytojais apie kiekybinius ir kokybinius veiklos rezultatus, adovanojimo sistemą, pirminės įžvalgos.
4. Simuliacinio mokymo studentų apklausos rezultatai.
5. Inoedu dėstytojų anketos (atnaujintos) tvirtinimas.

1. SVARSTYTA. Asinchroniniai užsiėmimai LSMUSIS tvarkaraštyje.

Dr. J. Ilgakojoytė – Bazarienė pademonstravo, kaip atrodo studento tvarkaraštis, kai yra sužymėti asinchroniniai užsiėmimai bei identifikavo problemą, jog kai tokiu būdu pilnai LSMUSIS užimamas tvarkaraštis nuo ryto iki vakaro, kontaktiniams užsiėmimams nebelieka laiko. Kita problema tai, jog studentai, pamatę tokį tvarkaraštį traktuoja tai, kaip laisvos dienos, išvyksta, nes įrašą jie gali peržiūrėti bet kada.

Pateiktas siūlymas asinchroninius užsiėmimus tvarkaraštyje dėti po kontaktinių užsiėmimų, ne rytiniais laikais, vakare.

Dr. M. Miliušienė taip pat priminė, kad laikui bėgant mes vis tiek turėsime iš tvarkaraščių „išgyvendinti“ asinchroninius užsiėmimus, nes jie nėra kontaktas.

Doc.L. Jankauskaitė informavo, kad studentai asinchronu naudojasi mažai, jie nori gyvo kontakto.

Prof. K. Petrikonis kvietė narius pasisakyti.

Doc. A. Kabašinskienė siūlė, jog po asinchronu galėtų būti duodamos tam tikros užduotys studentams.

Doc. G. Urbonas teigė, jog turėtume kalbėti ne apie asinchronu atsisakymą, bet apie kokybiškus asinchroninius įrašus.

Studentai pritarė, jog asinchroninės paskaitos yra labai gerai, bet studentų, kurie peržiūri tą įrašą, labai mažai.

Dr. V. Žaltauskė teigė, jog įrašai yra daugiau kaip savarankiškas darbas ir siūlė, jog reikėtų mažinti kontaktinio darbo valandas padaliniais, didinti savarankiško darbo valandas, už kurias studentai turėtų atlikti užduotis. Tuo pačiu sumažėtų „netikro“ kontakto ir būtų įgalintos savarankiško darbo valandos.

Dr. E. Misiūnaitė-Bačiauskienė papildė, jog turėtume peržiūrėti dalykų aprašus, studijų planus ir teisiškai įforminti tai, ką darome. Pakartojo, jog jokie paskaitų įrašai nėra kontaktas.

Prof. K. Lopatienė informavo, jog odontologijos fakultete visus specialybinius dalykus grąžinama į kontaktą.

Prof. I. Balnytė informavo, jog yra ir nuotolinės sinchroninės paskaitos, o asinchronas nėra kontaktas.

Gyvūnų mokslų, Farmacijos, Visuomenės sveikatos ir Veterinarijos fakultetai taip pat išreiškė poziciją, jog pritaria tokiai nuostatai.

Dr. V. Žaltauskė klausė, ar pritaria Komisija, kad iš tvarkaraščių sistemos išimame tokį tipą, kaip asinchroninė paskaita?

Komisijos nariai pritarė.

Doc. G. Urbonas teigė, jog tuomet reikia informuoti dėstytojus, dirbančius Edtech projekte, kad tai ką jie daro nebus laikoma kontaktinėmis valandomis.

Prof. K. Petrikonis informavo, kad universitetas dalyvauja šiame projekte, kur pradžioje dėstytojai dalyvauja mokymuose, o vėliau turi parengti medžiagą savarankiškai. Tad klausimas, kaip mes apdovanosime šiuos dėstytojus.

Dr. V. Žaltauskė papildoma informavo, kad bus mokymai/medžiaga dėstytojams apie tai, kas yra savarankiškos studento valandos, kaip jis turėtų būti aprašomas ir įgyvendinamas.

2. SVARSTYTA. Papildomos SKSUK funkcijos (IES koordinuojamų renginių programų tvirtinimas).

Dr. M. Miliušienė informavo, kad planuojama nauja SKSUK funkcija – Inovatyviosios edukacijos skyriaus administruojamų ir organizuojamų mokymų tvirtinimas bei poreikis Komisijos narių rotacijai.

Prof. K. Petrikonis informavo, kad ateity planuojams didesnis dėmesys vidinei studijų kokybei ir jos užtikrinimui, kai kiekvienas yra įsitraukęs į procesus.

L. Šablinskas pristatė idėją apie tai, kad keliamas uždavinys Komisijai tvirtinti IES mokymų programas.

Prof. K. Petrikonis teigė, kad Komisija paskiria recenzentus, jie rotuojami ir visi dalyvauja šiame tvirtinimo procese.

Dr. M. Miliušienė teiravosi, ar mums nereikia kriterijų pagal ką Komisija nuspręs, kad tinkama/netinkama programa?

Doc. G. Urbonas teigė, kadangi mokymai bendruomenei bus nemokami, svarbu, kad jie atitiktų bendruomenės poreikius, ar tikrai tai, kas siūloma, to reikia.

Dr. V. Žaltauskė teigė, jog mokymai tikrai turi būti kokybiški ir pagrįsti.

Studentai siūlė, jog svarbu, kad ta tema atitiktų tikslinės grupės poreikiams.

Siūlomi tokie galimi kriterijai: 1) aktualumas strategijos įgyvendinimui 2) atitikimas tikslinės grupės poreikiams 3) mokymo metodų inovatyvumas. Skiriami du recenzentai, kuriuos paskiria Komisijos pirmininkas arba atsakingoji sekretorė.

Dėl Komisijos narių rotacijos pritarta nuostata, jog tas pats Komisijos narys negali būti deleguojamas Komisijos anriu 3 metus iš eilės.

Doc. G. Urbonas teiravosi, o ką darysime tokiu atveju, jei pats padalinys organizuoja mokymus, konferenciją ir pan., ar irgi reikės praeiti tvirtinimą.

Prof. K. Petrikonis teigė, jog visi mokymai turės būti patvirtinti Komisijos. Komisija pritarė.

3. SVARSTYTA. Inoedu pokalbių su dėstytojais apie kiekybinius ir kokybinius veiklos rezultatus, apdovanojimo sistemą, pirminės įžvalgos.

Dr. J. Tuitaitė pristatė pranešimą. Labiausiai motyvuojantis studentų vertinimas, kad būtų ir alumni įtraukti, kolegų vertinimas ir objektyvus pagal elementus vertinimas. Dėstytojai jaučiasi neįvertinti dėl LSMU viešinimo. Siūlomos 3 nominacijos kiekviena fakultete.

Dr. M. Miliušienė informavo, kad SPG esame nusirodę sukurti kiekybinius ir kokybinius dėstytojų veiklos efektyvumo vertinimo indikatorius, kurie turėjo būti identifikuojami šių pokalbių su dėstytojais metu. O taip pat turėsime paklausti, kaip dėstytojai vertina apdovanojimo, pripažinimo sistemą.

Dr. J. Tuitaitė informavo, kad dėstytojams apdovanojimas yra universiteto dėmesys, išvyka, mokymai.

Doc. A. Kabašinskiėnė siūlė, kad tai būtų Fakultetų lygmenyse.

Doc. L. Jankauskaitė teigė, jog galūt verta įtraukti ir tokius kriterius kaip dalyvavimas/edukacija socialiniuose tinkluose, laidose.

Prof. K. Petrikonis teigė, jog ne visada lengva atskirti kada tu atstovauji save, o kada instituciją. Be to, apdovanojimas susijęs ir su darbo užmokesčio sistema. Galbūt tikrai galėtų būti ir dėstytojo stipendija.

Dr. V. Žaltauskė informavo ir apie Erasmus mainus bei galimybę dėstytojams išvažiuoti.

Prof. I. Balnytė informavo apie fakultete vykdomą dėstytojų apdovanojimus ir džiaugėsi dėstytojais, kurie galėjo išvažiuoti į konferenciją metų eigoje. Dėstytojais buvo atrinkti kalusiant padalinių keletos klausimų.

Dr. V. Žaltauskė siūlė gal reikėtų orientuotis į bendrą universiteto sistemą dėstytojų apdovanojimo, vertinimo ir pripažinimo sistemos.

Prof. K. Petrikonis teigė, kad per birželį būtina turėti kiekybinius ir kokybinius dėstytojų veiklos efektyvumo vertinimo kriterijus kartu su dėstytojų apdovanojimo, vertinimo ir pripažinimo tvarka.

4. SVARSTYTA. Simuliacinio mokymo studentų apklausos rezultatai.

Doc. L. Jankauskaitė pateikė Medicinos programos 5 kurso studentų apklausos rezultatus. Nors respondentų skaičius nebuvo didelis (35 studentai), tačiau, tikima, jog tai atspindi daugumos nuomonę.

Prof. K. Petrikonis teigė, kad tai, ką mes universitete turime yra pakankamai neblogai.

Dr. V. Žaltauskė teiravosi dėl klausimo apie tvarkaraščius.

Doc. L. Jankauskaitė atsakė, jog vidutiniškai vertina.

Studentai akcentavo, jog labai svarbu dabar tampa simuliacijų kokybė, o tai didele dalimi ir nulemia šalia esantis mentorius.

Doc. G. Urbonas pasisakė, jei nėra šalia studento dėstytojo, jis dirba savarankiškai simuliacijose, tai tada yra savarankiškos studentų darbo valandos.

Prof. K. Petrikonis kėlė klausimą, kiek mes realiai turime asmenų, kurie galėtų vykdyti simuliacinius mokymus?

Doc. L. Jankauskaitė teigė, kad dėstytojas pirmiausiai turi būti įdarbintas ten, kur jis dirba.

Dr. M. Miliušienė priminė apie tai, kad buvo planuojama ir dėstytojų apklausa šiuo klausimu.

Doc. L. Jankauskaitė teigė, jog buvo planas, kad ir kitų studentų buvo planuojama klausti.

5. SVARSTYTA. INOedu dėstytojų anketos (atnaujintos) tvirtinimas.

Doc. dr. G. Urbonas pristatė dėstytojų apklausos anketą, kurią INOedu turi vykdyti kasmet gegužės mėnesį.

Dr. V. Žaltauskė teiravosi, ar yra dėstytojams anketa apie Erasmus mainus, nes tai puiki galimybė dėstytojams.

Doc. dr. G. Gvidas taip pat pristatė dar vieną dėstytojų anketą, orientuotą į tai, kaip dėstytojais vertina studentus – kaip galimybę dėstytojas išreikšti savo nuomonę apie studentus. Informavo, kad studijų programų komitetams, dekanams galima išsiųsti rezultatus, kas paskatintų diskusiją, kodėl studentai to kurso mažiau motyvuoti.

Prof. K. Petrikonis teigė, jog dėstytojas teikti grįžtamąjį ryšį studentams turi ir gali įvairiais būdais ir kad mes paklausime dėstytojų apie studentus, kas pasikeis nuo to.

Doc. A. Kabašinskiėnė teigė, ar tai ne perteklinė anketa.

Dr. V. Žaltauskė teigė, jog procesas turi būti vertinamas iš visų pusių.

Dr. M. Miliušienė priminė, kad dėstytojais buvo išreikšę poreikį turėti panašų instrumentą į Termometrą, bet galbūt tai taip pat galėtų būti suprogramuota LSMUSIS, o ne siunčiant paprastą anketą ir kviečiant užpildyti ją už visus savo dėstomus dalykus.


Komisijos nariai dvejojo anketos reikalingumu.

Dr. L. Šablinskas teigė, jog ši anketa jau buvo kelis metus vykdoma, tačiau vertingiausi atviri komentarai.

NUTARTA:

1. Asinchroninės paskaitos tipą išimti iš LSMUSIS tvarkaraščių sistemos, nes tai nėra kontaktinis užsiėmimas. Asinchroninė paskaita – tai dėstytojo parengta medžiaga studento savarankiškam mokymuisi. Parengti rektoriaus įsakymą šiai nuostatai.
2. Pritarta, kad SKSUK tvirtintų IES administruojamų ir organizuojamų mokymų programą. Pritarta nuostatai, kad tas pats Komisijos narys negali būti ilgiau nei 3 metus iš eilės Komisijos nariu. Pagal tai, atnaujinti SKSUK funkcijas ir reikalavimą sudėčiai „LSMU Studijų kokybės užtikrinimo nuostatai“ dokumentą teikiant Senato tvirtinimui.
3. L.Šablinskas parengia rezevizavimo formą, kurią naudos SKSUK nariai tvirtindami mokymų programas.
4. Birželio mėnesio posėdžiui pateikiami kiekybiniai ir kokybiniai dėstytojų veiklos efektyvumo vertinimo kriterijai kartu su dėstytojų apdovanojimo, vertinimo ir pripažinimo tvarka. (dr. J. Tuitaitė).
5. Pasidalinti apklausos rezultatais Fakultetui ir simuliacijas vykdančioms padalinėms ir po to teikti grįžtamąjį ryšį Komisijai.
6. Patvirtinti Inoedu anketą, skirtą dėstytojų edukacinės kompetencijos tobulinimo poreikiui bei vykdyti apklausą, skirtą dėstytojams vertinti studentus, pamatant šios anketos naudingumą ir poveikį pokyčiams.

Studijų kokybės stebėsenos ir užtikrinimo komisijos
pirmininkas


prof. K. Petrikonis

Posėdžio sekretorė

dr. M. Miliušienė 