

LIETUVOS SVEIKATOS MOKSLŲ UNIVERSITETAS

STUDIJŲ KOKYBĖS STEBĖSENOS IR UŽTIKRINIMO KOMISIJOS POSĖDŽIO

PROTOKOLAS Nr. 31

2023 - 06 - 23

Posėdžio pirmininkas – prof. K. Petrikonis

Posėdžio sekretorė – dr. M. Miliušienė

Dalyvavo: dr. V. Žaltauskė, prof. K. Lopatienė, doc. G. Kalinienė, prof. I. Balnytė, doc. A. Giedraitienė, L. Šablinskas, G. Liakaitė, J. Vonžodienė, J. Baleišytė.

Kviestiniai svečiai: doc. G. Urbonas, dr. J. Tuitaitė, R. Barkauskas.

Posėdžio darbotvarkė

1. **SKSUK apklausų priedo peržiūra ir tvirtinimas** (dr. Monika Miliušienė)
2. **Doktorantų anketos atnaujinimas ir tvirtinimas** (dr. Agnė Giedraitienė)
3. **Kiekybiniai ir kokybiniai dėstytojų veiklos efektyvumo vertinimo indikatoriai** (dr. Jurgita Tuitaitė)
4. **IES mokymų planas metams.** (dr. Eglė Misiūnaitė-Bačiauskienė)

1. SVARSTYTA. SKSUK apklausų priedo peržiūra ir tvirtinimas

Dr. M. Miliušienė pristatė teikiamą tvirtinimui grįžtamojo ryšio apklausų priedą, informuodama, kad formoje yra pasikeitimų, nes šiuo metu rengiama nauja tvarka, susijusi su grįžtamojo ryšio organizavimu bendrai universitete. Keliamas klausimas dėl priėmimo strategijos vertinimo iš užsienio studentų perspektyvos.

Prof. K. Petrikonis pasiūlė, kad SRT ir TRSC parengia anketą, skirtą užsienio studentams.

Doc. G. Urbonas paklausė kuo skiriasi aukšto prioriteto ir žemo prioriteto apklausos?

R. Barkauskas teigė, kad SPG apklausos su SPG rodikliais yra laikomos aukšto prioriteto, o kitos - žemos, tačiau kitoms galbūt galima nurodyti ir vidutinį prioritetą arba strateginių apklausų prioritetą pavadinti „strateginių gairių rodiklis“.

Prof. K. Petrikonis pasiūlė, kad tai gali vadintis lokalus institucinis prioritetas arba programos lygmens, arba strateginio institucinio. Prioriteto stulpelį reikalinga pergaltinti.

Dr. M. Miliušienė toliau klausė dėl OSKE vertinimo anketos, nes yra gavusi tik iš kelių fakultetų formas, kurios buvo patvirtintos.

Prof. K. Petrikonis pasiūlė, jog visom programoms, kurios vykdo OSKE, formas būtų suvienodintos, kiek tai įmanoma.

Kiti fakultetai pasakė, kad jie vykdo pagal skirtingas formas.

Dr. M. Miliušienė parodė anketą - studijų nutraukimo, tik informavo, kad būtina dar pasižiūrėti ar ITC jau suprogramavo anketą LSMUSIS ir ar studentai pildo. Taip pat pritarė, kad reikia ir anglų kalba.

Dr. M. Miliušienė toliau tęsė apie užsienio studentų adaptacijos anketą.

R. Barkauskas pastebėjo, kad ten yra 75 klausimai, tiesiog kilo klausimas ar čia tikrai reikia tokios apimties anketos.

Šią anketą reikia peržiūrėti ir pristatyti komisijai sekančiam posėdžiui.

Dr. M. Miliušienė informavo, kad SPG apklausos apie aplinką, administratorių darbo kokybę, bus koreguojamos ir teikiamos tvirtinti vėliau. Toliau tęsė apie absolventus ir nutarė, kad apklausa svarbi ir turi likti, o dėl anketos atnaujinimo, iškilus poreikiui informuos L. Šablinskas.

2. SVARSTYTA. Doktorantų anketos atnaujinimas ir tvirtinimas

Doc. A. Giedraitienė pristatė doktorantūros anketą.

Dr. M. Miliušienė klausė ar reikalingas klausimas „kiek naudingas Jums Jūsų vadovas?“.

Prof. K. Petrikonis teiravosi, gal reikėtų keisti klausimą „kiek padeda Jums Jūsų vadovas?“ arba „įvertinkite darbo vadovo pagalbą“.

Doc. A. Giedraitienė atsako, kad galima koreguoti.

Prof. K. Petrikonis klausia kodėl vertinat nuo 1 iki 5? Ar negalėtų būti nuo 0 vertinimas?

Vyko diskusija.

Prof. K. Petrikonis teigė, kad kol neturim patirties, kol kas paliekam taip, o kai turėsime, tai identifikuosim kitaip.

Dr. V. Žaltauskė dvejojo, ar statistiškai taip teisinga.

Studentų doktorantų atstovai teigė, kad skalė nuo 0 taip pat yra priimtina.

R. Barkauskas taip pat teikė pasiūlymą dėl korekcijos klausime apie psichologinę pagalbą.

3. SVARSTYTA. Kiekybiniai ir kokybiniai dėstytojų veiklos efektyvumo vertinimo indikatoriai

Dr. J. Tuitaitė teigė, kad pagal surinktą dėstytojų nuomonę formuojasi tokie trys pagrindiniai momentai: Inoedu bendradarbiauja su SA, taip pat su fakultetais. Dėstytojai išskyrė studentų nuomonę kaip vieną svarbiausių ir taip pat fakulteto administracijos nuomonę jiems svarbi.

Dr. J. Tuitaitė teigė, kad galėtų būti apklausos, nes dabar keli SA atstovai nusprendžia.

Dr. M. Miliušienė įsiterpia, kad yra termometras, kur studentai vertina dėstytojus. Tai gal labiau orientuotis į tai, kad SA paragintų studentus užpildyti jau esančias apklausas?

Dr. J. Tuitaitė teigė, kad kalbant apie apdovanojimus, galėtų būti vienas dėstytojas nuo fakulteto ir nuo studentų. Vienas pvz iš kriterijų galėtų būti – dėstytojo skaitomos viešai paskaitos.

Prof. K. Petrikonis siūlė, kad galima ir apdovanoti jeigu fakultetas nuspręstų, kokius kriterijus turės. Teiravosi, ar čia yra gerai, nes fakultetai labai skirtingo dydžio. Svarstė galbūt nereikia riboti, kiek fakultetas pasiūlys dėstytojų. Tegul pats fakultetas sprendžia.

Prof. I. Balnytė teigia, kad tie, kurie bus aktyvesni, tie ir surinks balus. Kitas dalykas, gal ir nėra blogai, bet fakultetas didelis, ir dažnai būna, kad renka ir iš žemesnių kursų ir iš klinikinių disciplinų. Tai man tas vienas gal mažai, gal du galėtų būti dėstytojai apdovanojami.

Dr. J. Tuitaitė pristatė kokie galėtų būti prizai: dalyvavimas mokymuose, konferencijose ne pagal ERASMUS, savaitgalį ar paprastą dieną sveikatinimas, piniginės dovanos, knygos, atributika.

L. Šablinskas pastebi, kad čia galėtų būti per mūsų socialinius partnerius, pavyzdžiui savaitgalis dviems.

Dr. J. Tuitaitė kalbėjo apie kiekybinius ir kokybinius efektyvumo indikatoriai. Pavyzdžiui pirmas indikatorius, kas svarbiausia dėstytojo darbe, tai yra darbas su studentais. Tai mes skirstom dėstytojus pagal patirtį, kiek metų turi. Toliau yra skiriami kiekybiniai kokybiniai kriterijai. Galima imti apklausų rezultatus.

Dr. M. Miliušienė klausė ar čia visgi yra tie indikatoriai kaip priedas prie atestacinės kortelės ar jie jau yra atestacinėje kortelėje?

Dr. J. Tuitaitė teigia, kad išskyrė du pagrindinius indikatorius. Tai yra vertinimas grįžtamasis ryšys ir veiksmingos studentų aplinkos. Veiksmingos studentų aplinkos yra nuotolinės (Moodle ir viskas kas taikoma nuotoliu). Dėstytojų veiklos planavimas, bendradarbiavimas.

Prof. K. Petrikonis klausė doc. G. Urbono kaip jis siūlo išeiti iš šios padėties.

Doc. G. Urbonas svarstė, kokio dydžio duomenų bazės reikėtų, kaip optimizuoti tokį didelį srautą informacijos.

Prof. K. Petrikonis pastebėjo, kad šitas klausimas dar yra neparuoštas.

Dr. M. Miliušienė klausė ar mes siūlom kaip tobulinimą atestacijos kortelei, ar mes atsirišam nuo atestacijos, paliekam tik tai tokius kaip priedas prie atestacijos, už ką jie bus vertinti ir apdovanoti.

Prof. K. Petrikonis pabrėžia, kad dar reikia grįžti prie šito ir rugsėjo mėnesį pasižiūrėti. Pasiimti atestacijos kriterijus, pažiūrėti kas sutampa ar ne.

4. SVARSTYTA. IES mokymų planas metams

Dr. M. Miliušienė informuoja apie dr. E. Misiūnaitės – Bačiauskienės atsiųstą video įrašą, bet nuspręsta peržiūrėti dokumentą.

Dr. M. Miliušienė pastebi Moodle kursas internete yra nuolat ir dėstytojai gali bet kada eiti ir žiūrėti mokytis. Ar tai turėtų būti šiame mokymų plane, ar tai turėtų būti tiesiog Inoedu mokymų puslapyje?

Prof. K. Petrikonis teigia, kad jeigu jis vertę sukūrė, jeigu žmogus turi galimybę kažką išmokyti, tai tegul būna. Tai mes ir paliekam šitą bazinį kursą pradedantiems dėstytojams.

Dr. M. Miliušienė siūlė anglų kalbos kursą ir kitus, akademinės etikos mokymus dėstytojams nukelti į pavasarį, nes planuojami kiti projektiniai mokymai dėstytojams rudenį.

Dr. M. Miliušienė kalba apie smartedu klubą. Kadangi čia pažymėjimai nebus išduodami, jie turėtų nebūti plane arba būti kaip neformalūs.

NUTARTA:

1. Tvirtinti apklausų priedą pagal naują formą, paliekant prioriteto stulpelį atvirą.
2. SRT ir TRSC parengia priėmimo strategijos vertinimo anketą užsienio studentams. Anketa pristatoma sekančiame SKSUK posėdyje.
3. TRSC peržiūri esamą užsienio studentų adaptacijos anketą ir teikia tvirtinimui naują arba pakoreguotą anketą sekančiam SKSUK posėdžiui.
4. Patvirtinti atnaujintą doktorantų anketą su išimtimi, kad po posėdžio komisijos nariams pakoreguota anketa bus pristatyta.
5. Kiekybinių ir kokybinių dėstytojų veiklos efektyvumo vertinimo indikatorių projektą koreguoti ir teikti naujam svarstymui rudenį.
6. Dėstytojų anglų kalbos mokymus kelti į pavasario semestrą, o administratoriams palikti rudenį. Galutinį planą teikti pakartotinai Komisijos peržiūrai rugpjūčio gale.

Studijų kokybės stebėsenos ir užtikrinimo komisijos
pirmininkas

prof. K. Petrikonis

Posėdžio sekretorė

dr. M. Miliušienė