

# LIETUVOS SVEIKATOS MOKSLŲ UNIVERSITETAS

## STUDIJŲ KOKYBĖS STEBĖSENOS IR UŽTIKRINIMO KOMISIJOS POSĖDŽIO

### PROTOKOLAS Nr. 39

2025 - 03 - 24

Posėdžio pirmininkas – prof. K. Petrikonis

Posėdžio sekretorė – dr. M. Miliušienė

**Dalyvavo:** prof. L. Jankauskaitė, prof. I. Čeponienė, dr. V. Žaltauskė, prof. K. Lopatienė, prof. I. Balnytė, prof. V. Jakštas, prof. G. Kalinienė, prof. E. Lendraitienė, doc. A. Giedraitienė, doc. J. Dailidavičienė, doc. K. Musayeva, J. Vonžodienė, L. Šablinskas, K. Pilvinytė, V. Ašmankevičiūtė

**Kviestiniai svečiai:** doc. I. Grabauskytė, S. Radzevičienė, A. Visockytė, B. Karvelienė.

### Posėdžio darbotvarkė

1. **Studentų apklausos „Kokybės termometras“ atnaujinimas** (SA pasiūlymai, fakultetų nuomonė)
2. **Mokslinių darbų recenzavimas: iššūkiai ir galimybės**
3. **Kiti klausimai**

1. **SVARSTYTA. Studentų apklausos „Kokybės termometras“ atnaujinimas** (SA pasiūlymai, fakultetų nuomonė)

*Dr. M. Miliušienė* pristatė „Kokybės termometro“ situaciją, vykdymo laikotarpį, studentų aktyvumo duomenis, priminė, jog LSMUSIS turime 3 tipų anketą. Pasidžiaugta, jog sulaukta SPK pirmininkų 2024-2025m. rudens semestro modulių (dalykų) vertinimo ataskaitų, kuriose SPK pateikė 5 geriausiai ir 5 blogiausiai vertinamus modulius ir vykdomus pokyčius. Visgi, pastebėta, jog kai kuriose programose aktyvumas išlieka menkas, vos keli atsakymai. Aukščiausią studentų įsitraukimą į šios apklausos pildymą išlaiko Farmacijos fakulteto studentai.

SA atstovai pasidalino savo siūlymais šio instrumento tobulinimui. Buvo teigta, jog tai galėtų būti kaip privaloma tema per „Įvadas į studijas“ dalyką, taip pat galėtų būti nuolatinis priminimas pirmame LSMUSIS lange, raginti dėstytojus pabaigoje dalyko (modulio) priminti studentams rodant QR kodą, įtraukti informaciją į studijų portalą. Taip pat studentai rekomendavo **papildomai įterpti** naujus klausimus prie 1, 2, 4 klausimų, o 3 klausimą apie tvarkaraščius **koreguoti**, keičiant jį „*Esu patenkintas (-a) įgytų teorinių žinių pritaikomumu praktinių užsiėmimų metu (seminarų, tutorinių, praktinių ir laboratorinių darbų)*“, 5 klausimą apie administratorės **keisti** į „*Esu patenkintas (-a) tuo, kaip modulio turinys atitiko atsiskaitymo klausimus*“. Atvirą klausimą „*Jūsų žinutė Studijų centrui dėl studijų kokybės tobulinimo*“ **keisti** į *Kokiomis įžvalgomis norėtumėte pasidalinti po modulio pabaigos?*

*Studentai* siūlė, jog internetiniame Universiteto puslapyje prie kiekvieno SPK būtų įtrauktos ir SPK Termometro ataskaitos, kurias SPK teikia Studijų centrui kas pusmetį.

Siūlyta **dėstytojų vertinimo anketą** koreguoti, dalį klausimų apjungiant, dalį perkelti prie trumposios modulių (dalykų) vertinimo anketos.

*Dr. Žaltauskė* atkreipė dėmesį, kad atlikus korekcijas trumpoji anketa pailgėtų. *Prof. I. Čeponienė* teiravosi, ar reikalinga savo indėlio anketa. Studentai teigė, kad jos buvimas didelės žalos nedaro.

*Prof. K. Petrikonis* teiravosi, kaip kitiems Komisijos nariams atrodo?

*Prof. V. Jakštas* akcentavo, kad prieš 6 metus įdiegtas įrankis veiksmingas ir kad pateikiama studentų nuomonė dažniausiai būna teisinga, tačiau siekiant tikslumo ir pastebėjus pastebėtus trūkumus, kviečiami pokalbiams studentai, dėstytojai. Komisijos narys nebuvo linkęs manyti, kad priverstinis

pildymas, duotų teigiamą efektą. Didžiausią efektą, kaip pastebėta, duoda tinkama komunikacija, SPK priminimai, komunikacija su studentais.

*Prof. K. Lopatienė* taip pat teigė, jog šiais metais skyrė didesnę dėmesį komunikuojant su studentais, tad aktyvumo procentas yra didesnis nei buvo anksčiau. Visgi, pastebėjo, kad dalis studentų nelabai žinojo, kur ir kaip reikia rasti šią anketą.

*Prof. E. Lendraitienės* pastebėjimu, popierinės anketos anksčiau visada duodavo 100 proc.

*Prof. K. Petrikonis* kėlė klausimą dėl privalomo anketos pildymo, klausdamas Komisijos narių.

*Studentų nuomone*, privalomas pildymas nežinia ar duotų kokybiškus atsakymus. *S. Radzevičienė* minėjo, kad kitų universitetų patirtys rodo, kad studentus tai tikrai nuteikia priešišškai. *Prof. L. Jankauskaitė* minėjo, kad čia svarbu kultūrinis įgūdis ir užsienio šalyse tai yra privalu. Teigta, kad kitur ir dėstytojams neišduodami pažymėjimai, jei neužpildoma grįžtamojo ryšio anketa. *Prof. I. Čeponienė* svarstė, kad turbūt, privalomumui dar nesame pasiruošę, tačiau svarbu dirbti su komunikacija.

*Komisijos pirmininkas* kvietė narius balsuoti dėl privalomo šios anketos pildymo. **Dauguma narių balsavo už privalomą pildymą.**

*Dr. M. Miliušienė* teiravosi, koks sprendimas dėl kitų tipų dėstytojų anketos ir savo indėlio anketos. *Doc. I. Grabauskytė* pasisakė, kad dažnai apie dėstytojus pasisakoma atviraime komentare prie modulių (dalykų) vertinimo, o savą indėlį neretai užpildo mažiau studentų. Diskutuota, kiek ši anketa teikia naudingos informacijos ir yra objektyvi. Siūlė, jog, jei neigiamai vertinamas dalykas, komentaras būtų privalomas.

*Komisija balsavo už „Savo indėlio“ anketos naikinimą.*

*Prof. K. Petrikonis* siūlė dėstytojų vertinimą orientuoti į geriausio dėstytojo rinkimą. *Prof. Balnytė* teigė, jog sąvoka geriausias nėra visai tinkama ir siūlė įsimintiniausio dėstytojo sąvoką. Svarstyta, galbūt prašyti studentų išskirti 3 įsimintiniausius dėstytojus, kurie kažkuo įsiminė ir kodėl. *Dr. M. Miliušienė* teigė, jei tai bus atviras klausimas, duomenis sudėtinga analizuoti.

## **2. SVARSTYTA Kiti klausimai**

*Dr. M. Miliušienė* informavo Komisijos narius apie situaciją, kad gaunami pranešimai dėl to, kad vietoj tiesioginių nuotolinių užsiėmimų (paskaitų), studentams pateikiami įrašai. *Dr. V. Žaltauskė* teigė, kad tai nusižengimas ir taip negali būti. Pasiteirauta Komisijos narių, ar susiduria su tokiomis situacijomis. Komisijos nariams tai nebuvo žinoma, tačiau diskutuota, kaip šią situaciją galima būtų suvaldyti: ar atsitiktiniais patikrinimais, ar gavusi pranešimą tada aiškintis situaciją.

*Komisijos nariai* sutiko, kad reikėtų tikrinti tuos atvejus, kai gaunama informacija. *Dr. M. Miliušienė* teigė, kad dėstytojai ir studentai jau buvo informuoti apie šią problemą, pasidalinta laišku, kad kuriant nuotolines paskaitas LSMUSIS, reikalinga nuoroda. Taip pat akcentavo, kad pastebėjus neatitikimus, prašyti dėstytojų įvykių ataskaitas, kurioje ir matytųsi informacija apie buvusį/nebuvusį įvykį. Taip pat siūlyti pagalbą ir mokymus, jei dėl kažkokių priežasčių sudėtinga pateikti įvykių ataskaitas.

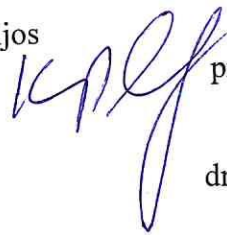
## **3. SVARSTYTA. Mokslinių darbų recenzavimas: iššūkiai ir galimybės**

*Prof. L. Jankauskaitė* pristatė situaciją, kuri rodo, jog mokslinių darbų recenzavimas nėra toks kokybiškas koks turėtų būti. Nemaža dalis teikiamų tezių, publikacijų, baigiamųjų darbų, recenzentų surecenzuota atmestina arba tam neturint įgūdžių. Komisijos nariai neprieštaravo tam, kad būtina akcentuoti į recenzentų mokymus šia tema.

## NUTARTA:

1. Pritarti studentų siūlomoms rekomendacijoms ir kitame posėdyje pristatyti, kaip atrodytų nauja „Kokybės termometro“ anketa.
2. Naikinti „Savo indėlio“ anketa.
3. Apsvarstyti privalomo pildymo kelius, įpareigojant ir studentus apie tai pagalvoti ir pateikti pasiūlymus.
4. Informuoti bendruomenę, kad gavę signalus apie nuotolinių užsiėmimų netinkamą vykdymą/nevykdymą pagal tvarkaraštį, bus prašoma pateikti įvyko ataskaitą. Jei bendruomenės nariams, nėra žinoma, kaip generuojamos ataskaitos, prašoma kreiptis į Studijų centrą ar Informacinių technologijų centrą dėl mokymų.
5. Kito posėdžio darbotvarkėje numatomi klausimai – *Lankomumas* bei *Studijų kokybės termometras*. Iki posėdžio Komisijos nariai aptaria pirmąją temą - „Lankomumo“ fakultete.

Studijų kokybės stebėsenos ir užtikrinimo komisijos  
pirmininkas



prof. K. Petrikonis

Posėdžio sekretorė

dr. M. Miliušienė

