

LIETUVOS SVEIKATOS MOKSLŲ UNIVERSITETAS

STUDIJŲ KOKYBĖS STEBĖSENOS IR UŽTIKRINIMO KOMISIJOS POSĖDŽIO

PROTOKOLAS Nr. 35

2024 - 05 - 22

Posėdžio pirmininkas – prof. K. Petrikonis

Posėdžio sekretorė – dr. M. Miliušienė

Dalyvavo: prof. L. Jankauskaitė, dr. V. Žaltauskė, prof. K. Lopatienė, prof. V. Jakštas, prof. G. Kalinienė, prof. I. Balnytė, doc. A. Giedraitienė, L. Šablinskas, dr. E. Šlyžius, L. Rutkauskienė (vietoj prof. E. Lendraitienės), dr. A. Kabašinskienė, M. Alesius (vietoje B. Brazaitė), G. Obolevičienė.

Kviestiniai svečiai: dr. E. Misiūnaitė – Bačiauskienė, S. Radzevičienė, dr. J. Ilgakojutė – Bazarienė, S. M. Skučienė, prof. R. Baniienė, prof. R. Ugenskienė, dr. V. Starkutė, dr. L. Anskienė, dr. M. Naginevičiūtė, doc. S. Mingaila, doc. L. Spirgienė, doc. V. Tamulionytė, prof. R. Ustinavičienė, prof. R. Kalėdienė, dr. J. Jonynienė, prof. V. Kriaučionienė.

Posėdžio darbotvarkė

- 1. Studijų dalyko (modulio) aprašo rengimo tvarkos atnaujinto projekto peržiūra.** (Ats. dr. M. Miliušienė)
- 2. SPK vertinimas savo programos dalykų, kurie būtini teigiami, kad studentas būtų keliamas į aukštesnį kursą** (Fakultetų atstovai/SPK pirmininkai pristato savo situaciją bendrai, remiantis užpildytomis lentelėmis)
- 3. Mokslo centro atnaujinta doktorantų anketa ir jos tvirtinimas** (doc. Agnė Giedraitienė)
- 4. Rudens semestro mokymų planas** (InoEdu) (dr. E. Misiūnaitė - Bačiauskienė). Mokymų programų tvirtinimas.
- 5. Studentų vertinimo sunkumai iš dėstytojo perspektyvos.** (prof. L. Jankauskaitė)

1. SVARSTYTA. Studijų dalyko (modulio) aprašo rengimo tvarkos atnaujinto projekto peržiūra.

Dr. M. Miliušienė pristatė studijų dalyko (modulio) aprašo rengimo tvarką ir kvietė susirinkusius teikti pastebėjimus. Akcentavo, kad aprašų rengimas yra svarbus tiek studijų planams, tvarkaraščiams, darbo užmokesčio fondo skaičiavimui ir kitiems elementams, todėl siekiama, kad nebūtų neatitikimų tarp LSMUSIS esančių dalykų aprašuose pateikiamos informacijos ir studijų planuose pateikiamos informacijos.

Prof. K. Petrikonis pritarė, kad mokymai, kontrolė, atsakomybė, o ir teisingai veikianti informacinė sistema leistų suvaldyti šį procesą efektyviau.

Posėdžio dalyviai diskutavo, kiek sistema leistų pagerinti aprašų rengimą, o kiek tai būtų nesuvaldoma kalbant apie turininius dalykus, esančius aprašuose.

Prof. V. Jakštas siūlė, kad dalyko aprašų tvirtinimas būtų ne tik SPK atsakomybėje, bet ir padalinio vadovo, nes aprašą pildo koordinuojantis dėstytojas. Toks padalinio vadovo įtraukimas, galbūt prisidėtų prie to, kad koordinuojantys dėstytojai atsakingiau pildytų dalykų aprašus. Taip pat siūlė ir studijų administratorius įtraukti.

Dr. V. Žaltauskė kėlė klausimą, ar tai nebus tuomet studijų administratoriaus atsakomybė ir darbas tuomet?

dr. E. Misiūnaitė – Bačiauskienė akcentavo, kad norisi, kad aprašus pirmiausiai pildytų dėstytojai, o ne studijų administratoriai, nes tai nėra gera praktika.

SPK diskutavo, ar tai, kad jie privalės peržiūrėti visus aprašus, juos sutvirtinti nebus darbas, kuris pareikalaus nemažai darbo laiko. Ypač, jei tai būtų kasmet.

Dr. M. Miliušienė priminė, kad pagal tvarką patvirtintas SPK aprašas galiotų 5 metus, tai nereikštų, kad kasmet visi SPK turi vėl naujai tvirtinti.

Prof. K. Petrikonis akcentavo, kad būtent SPK pirmininkas yra kaip programos direktorius, kuris ir turi nuspręsti, kurie dalykai gali būti jo kuruojamoje programoje, o kurie ne.

Susirinkę SPK pirmininkai dalijosi patirtimi, kad dalis jų taip nesijaučia ir kartais direktyva jiems nuleidžia padalinių vadovai. Diskutuota SPK vaidmuo, atsakomybės ir galia daryti įtaką programų kokybei (turiniui, organizavimui ir kt.) bei santykis su padaliniais.

Prof. K. Petrikonis svarstė, tai gal SPK pirmininkai visur turėtų būti dekanai.

Svarstyta, ar sąvokų žodynyje esančių metodų, kurių aprašymai dar galėtų būti talpinami ir virtualiame edukacinių išteklių banke. *Doc. A. Kabšinskiene* informavo, kad jų fakultete yra taikomi ir kiti metodai vertinant pvz klinikiams įgūdžiams.

2. SVARSTYTA. SPK vertinimas savo programos dalykų, kurie būtini teigiami, kad studentas būtų keliamas į aukštesnį kursą.

Dr. V. Žaltauskė informavo, kad pagal reglamentą su ne daugiau kaip 12 kreditų skola studentas gali būti keliamas į aukštesnį kursą, išskyrus tuos dalykus, kurie yra būtini aukštesniam kursui. Remiantis fakultetų dekanų nuomone, yra tam tikrai specifiniai dalykai, kurių studentas negali mokytis aukštesniam kurse, jei turi skolą iš kito dalyko. Tam, kad būtų efektyvesnis administravimas, reikėtų žinoti, kurie dalykai yra būtinais teigiami, tam kad būtų keliamas į aukštesnį kursą.

Dr. M. Miliušienė informavo, kad laukas „Reikalavimai studijuojančiajam“ visų aprašų rengėjų yra traktuojamas nevienodai. Papildė, kad SPK atsiuntė užpildytas lenteles, kuriose sužymėjo būtinus teigiamai išlaikytus dalykus tam, kad būtų keliami į aukštesnį kursą.

Prof. R. Ugenskienė informavo, kad jos kuruojamos programos SPK, ypač studentai buvo už tai, kad su bet kuriuo dalyku būtų keliamas.

Prof. K. Lopatienė teigė, kad yra dalykų, kurių neišlaikęs, negali būti keliamas į aukštesnį.

Prof. K. Petrikonis akcentavo, kad labai svarbu ir suteikti studentui pagalbą, jei jam nepasisekė su vienu ar kitu dalyku.

Dr. V. Žaltauskė teigė, kad, galimas variantas, kad sistemiškai šiame lauke įkristų studijų plano dalykai ir SPK sužymėtų arba ranka turėtų būti įrašomas tekstas, dalyko pavadinimas.

S. Radzevičienė teigė, kad techniškai tai gana sudėtinga sudėti į šį lauką, ir kad SPK sužymėtų. Skolų situaciją ir 12 kreditų žymą mato dekanatai, kai kelia studentus į aukštesnį kursą.

3. SVARSTYTA. Mokslo centro atnaujinta doktorantų anketa ir jos tvirtinimas.

Doc. A. Giedraitienė pristatė doktorantams teikiamą anketą. *Dr. V. Žaltauskė* informavo, kad turime naują Kokybės komisiją, kurioje taip pat reikės tvirtinti.

Doc. A. Giedraitienė informavo, kad įtrauktas į anketą naujas klausimų blokas – mokslinių tyrimų aplinkos vertinimas, kas leistų doktorantams susipažinti su specifika tokios aplinkos, keltų klausimus.

G. Obolevičienė teiravosi, kam viso to reikia ir kokią naudą norima gauti.

Doc. A. Giedraitienė teigė, jog tikslas yra edukuoti doktorantus ir kad jie susimąstytų, ar tikrai jie tą daro.

L. Šablinskas teiravosi, gal ne visi teiginiai yra svarbūs šioje anketoje.

Dr. V. Žaltauskė teigė, kad visi teiginiai tarsi užprogramuoti atsakyti, kad tikrai labai svarbu viskas.

Prof. L. Jankauskaitė teigė, kad labai svarbu doktorantūros studijose yra vadovo vaidmuo ir kokia aplinka jam sudaroma.

4. SVARSTYTA. Rudens semestro mokymų planas.

Dr. E. Misiūnaitė – Bačiauskienė pristatė 2024 – 2025 m. rudens semestro mokymų planą, informavo kad ruošiamasi anglų kalbos kursų viešiesiems pirkimams, paliekamos ankstesnės temos, kurios turėjo pasisekimą ankstesniuose mokymuose (statistika, duomenų analizė), pradinio gaivinimo mokymai.

Prof. K. Petrikonis teigė, jog reikalinga įtraukti ir mokymus apie dalyko aprašo rengimą į rudens semestro mokymų planą.

Dr. E. Misiūnaitė – Bačiauskienė kvietė balsuoti už 2 mokymų programas, kurios nebuvo patvirtintos, tačiau teiktos tvirtinimui.

Dr. M. Miliušienė informavo, kad pagal tvarką jog sekantis 2025 – 2026 m. mokymų planas (gautas iš Mokslo centro, InoEdu, Personalo tarnybos ir Tarpaturinių ryšių ir studijų centro) bus tvirtinamas Komisijoje kartu su mokymų programų aprašais iki 2024 m. lapkričio 1 d.

5. SVARSTYTA. Studentų vertinimo sunkumai iš dėstytojo perspektyvos.

Prof. L. Jankauskaitė teigė, jog kuris laikas jau girdima informacija, kad mes reikalaujame iš dėstytojų, administratorių daug ko, tačiau panašaus elgesio neprašome iš studento, kuris kartais elgiasi labai neadekvačiai. Galbūt reikalinga sugalvoti kažkokį įrankį ar klausimą.

Prof. K. Petrikonis teigė, jog yra senato teisės ir etikos komisija, tačiau klausė susirinkusių nuomonės.

Prof. V. Jakštas teigė, jog šį darbą turėtų daryti Studentų atstovybė, nes jei dirbs studentai su studentais bus etiška.

Diskutuota, kaip dėstytojui elgtis, kai studentai elgiasi neprofesionaliai, kai pvz, ateina be stetoskopo.

Dr. M. Miliušienė teigė, ar neturėtų dėstytojas jau pačioje pradžioje informuoti apie taisykles ir pasekmes studentams, jei jie ateis pvz. be reikalingų priemonių.

Prof. K. Petrikonis siūlė, gal tai galėtų būti „Profesionalumo komisijos“ klausimai, kurie spęstų tiek dėstytojų, administratorių, tiek studentų pranešimus.

Prof. I. Balnytė teiravosi, ar tai neturėtų būti Studentų reikalų tarnybos funkcija.

Prof. K. Petrikonio nuomone elgesys ir profesionalumo klausimai yra ne vieno padalinio, tačiau kelių padalinių atsakomybėje.

Dr. V. Žaltauskė sako, ar tai ne akademinės etikos klausimas.

Doc. A. Giedraitienė pasidalino patirtimi, kad turėjo atvejį, kai studentai netinkamai elgėsi atsiskaitymo metu, tai jie buvo pakviesti į dekanatą, primintos elgesio taisyklės, testo laikymo taisyklės.

Prof. K. Lopatienė teigė, kad tos problemos išsprendžiamos pasikvietus studentus pokalbiui.

Prof. V. Jakštas teigė, jog sukūrus naują komisijai, bus reikalinga ir tvarka, kuo remiantis laikysime netinkamą elgesį ir koks algoritmas tada bus bei pasekmės.

Prof. L. Jankauskaitė teigė, kad yra neaiškus kelias kam ir kur rašyti bei ką daryti vienu ar kitu atveju.

Doc. G. Kalinienė teigė, kad studijų eigai turime aiškias taisykles ko prašome studentų studijose, o taip pat yra tvarka dėl akademinės etikos, smurto ir pan.

Dr. M. Miliušienė teiravosi, ar įmanoma parengti standartą tinkamo elgesio, kai pvz kiekvienas dėstytojas studentų atžvilgiu turi kitas taisykles, pvz, vienas reikalauja, kad nuotoliu kameros būtų įjungtos, kitam tai nesvarbu.

Dr. V. Žaltauskė informavo, kad turime pasirenge tvarkas, tai galbūt tiesiog reikalingas didesnis viešinimas.

NUTARTA:

1. Teikti pristatytą studijų dalyko (modulio) aprašo rengimo tvarką tolimesniam tvirtinimui, papildant koordinuojančio dėstytojo sąvoką ir atsakomybę už tinkamai užpildytą aprašą.
2. Už „Reikalavimai studijuojančiajam“ lauko užpildymą atsakingas SPK, kuris kasmet turi peržiūrėti šį lauką, papildyti.
3. Informuoti ITC, kad kuriant naują aprašą leisti perkopijuoti literatūrą.
4. Dalykų apraše esantys aprašymai apie mokymosi metodus, kurie yra nebaigtiniai, talpinti virtualiame edukacinių išteklių banke.
5. Doktorantūros studijų kokybės vertinimo anketa, atsižvelgiant į pastebėjimus, teikti tvirtinti Kokybės komisijai.
6. Patvirtinti rudens 2024 – 2025 m. rudens semestro mokymų planą, papildant Dalyko aprašo rengimo mokymais.
7. Patvirtinti teiktus mokymų programų aprašus „Taikomoji epidemiologija ir didžiųjų duomenų analizė“ ir „Vadovas ir jo laikas“.
8. Paviėšinti informaciją dėstytojams apie tai, kokias tvarkas ir algoritmus turime sprendžiant etikos ar netinkamo elgesio klausimus.

Studijų kokybės stebėsenos ir užtikrinimo komisijos
pirmininkas

prof. K. Petrikonis

Posėdžio sekretorė



dr. M. Miliušienė

