

LIETUVOS SVEIKATOS MOKSLŲ UNIVERSITETAS

STUDIJŲ KOKYBĖS STEBĖSENOS IR UŽTIKRINIMO KOMISIJOS POSĖDŽIO

PROTOKOLAS Nr. 40

2025 - 05 - 05

Posėdžio pirmininkas – prof. K. Petrikonis

Posėdžio sekretorė – dr. M. Miliušienė

Dalyvavo: dr. V. Žaltauskė, prof. I. Balnytė, prof. V. Jakštas, prof. G. Kalinienė, prof. E. Lendraitienė, doc. A. Giedraitienė, doc. J. Dailidavičienė, doc. K. Musayeva, J. Vonžodienė, L. Šablinskas, K. Pilvinytė, V. Ašmankevičiūtė.

Posėdžio darbotvarkė

1. Pakoreguoto „Studijų kokybės termometro“ pristatymas
2. Lankomumas: žymėjimai, iššūkiai ir galimybės

1. SVARSTYTA. Pakoreguoto „Studijų kokybės termometro“ pristatymas.

Dr. M. Miliušienė pateikė Komisijos nariams atnaujintą „Kokybės termometro“ anketą pagal praėjusiame posėdyje išsakytus komentarus.

Komisijos nariai diskutavo apie tai, kiek klausimų turėtų būti anketoje. Pastebėta, jog po atnaujinimo, anketa dar labiau pailgėjo, tad pakartotinai diskutuota, ar nereikėtų labiau trumpinti anketą.

Prof. K. Petrikonis kreipėsi į Komisiją kviesdamas diskusijai apie tai, kokio tikslo siekiame šia anketa. Ar mums svarbu detalumas, ar tik bendras „paveikslas“ ir greitas pamatymas bei atsakomumo didinimas.

Prof. G. Kalinienė dvejavo, ar tie papildomi klausimai tikrai duos naudos. *Dr. V. Žaltauskė* siūlė sujungti klausimus apie pasitenkinimą modulių (dalykų) ir dėstymo kokybę ir pateikti vieną klausimą.

Komisijos nariai teiravosi, ar galima vertinti atskiras modulio dalis. *Dr. M. Miliušienė* atsakė, kad jei yra modulis, kurį sudaro atskiri dalykai su atskirais kodais (mažiausiai 3 kr. apimtimi), vertinamas kiekvienas dalykas. O jei yra pvz. 6 kreditų dalykas, ne modulis, tai vertinimas bus tik vienas – to dalyko. *Prof. V. Jakštas* svarstė, kad gal galima užprogramuoti, kad vertintų ir temas, bet dvejavo, ar tikrai to reikia.

Prof. K. Petrikonis taip pat priminė, kad planuojame siūlyti ir prizus. Taip pat teiravosi, ar tikrai reikalinga panaikinti klausimą, susijusį su tvarkaraščiu. *Studentai* teigė, jog jie vertindami šį klausimą labiau orientavosi, kad tvarkaraštis turėtų būti patogus studentui, galbūt tikslinga būtų performuluoti klausimą apie tvarkaraščio pritaikomumą.

Dr. V. Žaltauskė teigė, kad tai taip pat gali būti integruota į pirmąjį klausimą. Taip pat teigė, kad apie studijų išteklius klausiama SPG apklausoje, tačiau Komisijos nariai teigė, kad gali būti labai specifinių dalykų poreikis išsakyti, jei visgi šį klausimą paliktume.

Komisijos nariai neprieštaravo, kad klausimo apie studijų administratorių veiklą anketoje neliktų, nes studentams šis klausimas nėra aiškus, o kai kur nėra susiduriama su studijų administratoriais. *Studentai* akcentavo, jog svarbus klausimas yra apie atsiskaitymo sąsają su mokymo/si turiniu.

J. Vonžodienė siūlė, kad pastebėjus, kad neigiamai studentai pasisako apie dalyką ar komentaruose apie dėstymo kokybę, toliau galima būtų padaliniui ar SPK atlikti detaliąją analizę.

Studentai taip pat pristatė savo atliktos apklausos rezultatus, kur pateikė nuomonę, jog studentai pasisako už privalomą anketos pildymą. Atskomumas išsiuntus apklausą visiems studentams, yra 321 atsakymas. *Studentai* apklausoje įvardino kaip nepildymo priežastį, kad „pamiršta“ arba „bijo dėstytojų reakcijos, „nemato prasmės“. Dalis studentų nežinojo apie šią anketą. Taip pat *studentai* teigė, kad baiminasi studentai dėl to, kad nėra užtikrinimas anonimiškumas.

Prof. V. Jakštas teigė, kad aprašytuose komentaruose įvykiai yra konkretūs, tad galbūt ir galimai galima atpažinti situacijas, bet gana sudėtinga būtų to išvengti.

2. SVARSTYTA. Lankomumas: žymėjimai, iššūkiai ir galimybės

Dr. M. Miliušienė pristatė Komisijos nariams „Lankomumo“ tematikos klausimą, informuodama, kad jis reglamentuojamas Studijų reglamente. Informavo, kad žymėjimo sistema LSMUSIS yra neaiški, gal ir nepatogi, o tik 20 proc. dalykų, atlikus analizę, lankomumas žymimas sistemoje. Be to, pasitaiko atvejų, kai pvz paskaitų lankomumo nežymi. *Dr. V. Žaltauskė* teigė, kad tai gali nuo fakulteto priklausyti.

Veterinarijos atstovė pristatė savo fakulteto pateiktus pastebėjimus, pateikdami savo išvagas.

Prof. K. Petrikonis teigė, kad perėjimas prie LSMUSIS nuo popieriaus, matyt nedavė gero rezultato.

Prof. I. Balnytė teigė, kad žymėjimo būdai taikomi įvairūs. *Dr. V. Žaltauskė* pritarė, kad šis lankomumo žymėjimas sistemoje dar turi būti tobulintas.

Studentai teigė, kad visada turėjo galimybę atidirbti. Bet studentai norėtų vienodumo lankomumo žymėjimui.

Prof. Ballnytė taip pat teigė, kad pasitaiko atvejų, kai studentai pasiskaičiuoja, kiek procentų užsiėmimų gali nelankyti, kad nereikėtų kartoti kurso.

Prof. K. Petrikonis teigė, kad kaip dalyko apraše aprašyta vertinimo strategija, taip ir turėtų būti vykdoma.

NUTARTA:

1. Paruošti anketą su vienu privalomu klausimas pabaigus modulį (dalyką) su išplėstiniu komentaru. Kiti klausimai neprivalomi. Paruoštą anketą siųsti Komisijos balsavimui. (*Anketa paruošta ir prisegta prie šio protokolo kartu su balsavimo rezultatais.*).
2. Atsakymų skalė lieka tokia kokia yra šiuo metu (-2;2).
3. Dėstytojų vertinimo anketą, kaip ir savo indėlio anketą naikinti.
4. Lankomumo žymėjimą LSMUSIS aplinkoje paaiškinti („Nedalyvavo“, kai neatėjo į paskaitą, o „-“ - kai neatsakinėjo į klausimus.)
5. Pritarta žymėjimui naudoti savo pasirinktą priemonę.

Studijų kokybės stebėsenos ir užtikrinimo komisijos
pirmininkas

prof. K. Petrikonis



Posėdžio sekretorė

dr. M. Miliušienė

