

# LIETUVOS SVEIKATOS MOKSLŲ UNIVERSITETAS

## STUDIJŲ KOKYBĖS STEBĖSENOS IR UŽTIKRINIMO KOMISIJOS VIRTUALAUS POSĖDŽIO

PROTOKOLAS Nr. 28

2023-02-01

Posėdžio pirmininkas – prof. K. Petrikonis

Posėdžio sekretorė – dr. M. Miliušienė

**Dalyvavo:** doc. L. Jankauskaitė, dr. V. Žaltauskė, doc. L. Malakauskienė, prof. V. Jakštas, dr. E. Šlyžius, prof. K. Lopatienė, doc. A. Kabašinskienė, doc. G. Kalinienė, dr. A. Giedraitienė, prof. D. Petruševičienė, I. Sribikienė, J. Vonžodienė, M. Liakaitė, J. Baleišytė (vietoj jos V. Viskantaitė)

**Kviestiniai svečiai:** dr. E. Misiūnaitė-Bačiauskienė, dr. J. Ilgakojsytė - Bazarienė

### Posėdžio darbotvarkė

1. **Tvarkaraščių rengimo ir administravimo tvarka.** (pristato SC atstovas - dr. Jurga Ilgakojsytė - Bazarienė )
2. **Inoedu pasiūlymas-projektas su kriterijais edukacinių dėstytojų kompetencijų vertinimo įgyvendinimui** (IES atstovė dr. Eglė Misiūnaitė - Bačiauskienė).
3. **Apklausa:** a)danai versus evasys: kokią platformą apklausų renkams, jei renkams?b)institūtų, klinikų ir kt. administratorių įtraukimas į klausimynus/vertinimus (kaip pilnaverčių vertintojų, o ne tik kaip vertinamų asmenų) (doc. Lina Jankauskaitė, dr. Monika Miliušienė)
4. **Egzaminų kokybinės rezultatų ir simuliacinių mokymų situacijų analizė** (doc. Lina Jankauskaitė).
5. **Pirmo kurso studentų pasirinkimo motyvų ir priėmimo strategijos vertinimo apklausa** (medžiaga atsiųsta KC atstovo Lino Šablinsko iki posėdžio).

1. **SVARSTYTA. Tvarkaraščių rengimo ir administravimo tvarka.** (pristato SC atstovas - dr. Jurga Ilgakojsytė - Bazarienė )

Dr. Jurga Ilgakojsytė – Bazarienė pristatė tvarkaraščių rengimo ir administravimo tvarką, akcentuodama esminius pokyčius ir numatomus rezultatus, patvirtinus šią tvarką.

Doc L. Jankauskaitė pritarė tvarkai, tačiau akcentavo, kad klinikiniuose dalykuose būna neesminių pokyčių mažiau nei 30 dienų iki ciklo.

G. Liakaitė pasidžiaugė tvarka, prisimindama, kad anksčiau dėl tvarkaraščių studentams kildavo daug nesklandumų.

Doc. A. Kabašinskienė informavo, kad VA būna dėl praktinių laiko derinimo pokyčių mažiau nei 72 val.

Dr. V. Žaltauskė informavo, kad pagal SPG yra numatyta studentams sudaryti sąlygas pietų pertraukai ir siūlė tai įtraukti į tvarką, kaip rekomendaciją.

2. **SVARSTYTA. Inoedu pasiūlymas-projektas su kriterijais edukacinių dėstytojų kompetencijų vertinimo įgyvendinimui** (IES atstovė dr. Eglė Misiūnaitė - Bačiauskienė).

Dr. Eglė Misiūnaitė - Bačiauskienė teigė, kad patvirtinus naują dėstytojų atestavimo tvarką, kurioje dėstytojų edukacinių (pedagoginių) kompetencijų vertinimas nėra numatytas, turime

apsispręsti, kokie kiti žingsniai padėtų pasiekti tikslo. Galime keisti dėstytojų tobulėjimo kursų modelį, t. y. pereiti prie labiau į praktinius įgūdžius orientuotų pratybų / dirbtuvių, kurių pabaigoje sukuriamas koks nors produktas arba atliekamas vertinimas (pvz., baigiamoji užduotis, testas ir pan.). Be to, Personalo tarnyba rengia kitą (nei buvo per ankstesnę posėdį pristatyta INOedu parengta „Akademinių ir neakademinių darbuotojų tobulėjimo tvarka“) darbuotojų kvalifikacijos tobulinimo tvarką. Kiek į naujos tvarkos rengimą įtrauks INOedu atstovus, nėra žinoma. Atestavimo komisija arba komisija, vykdanči dėstytojų atranką, vertina dėstytojų kompetencijas ir tai yra jų atsakomybė. Problemiška, kad didelė dalis dėstytojų priimti į pareigas kaip kviestiniai ir realiai nėra praėję jokios atrankos ar vertinimo.

*Doc. L. Jankauskaitė* pasiūlė, kad mokslinis darbas bei mokslinio darbo rezultatų pristatymai konferencijose taip pat galėtų būti kaip kriterijus.

*Dr. Eglė Misiūnaitė–Bačiauskienė* teigė, kad šiuo metu kuriama edukacijos tyrimus atliekanti mokslininkų / tyrėjų grupė (SPG rodiklis) prie to taip pat prisidėtų. Be to, užsiminė apie EdTech projektą, kurio pradžioje ir pabaigoje pagal standartizuotą DigCompEdu klausimyną bus vertinamos dėstytojų skaitmeninės kompetencijos.

*Prof. K. Petrikonis* teiravosi, o kaip studentai vertina savo skaitmenines kompetencijas? Ar nebūtų tai svarbu taip pat paanalizuoti. Ir galbūt išryškėtų skirtumai, kurie būtų prasmingi toliau tobulinant dėstytojų skaitmenines kompetencijas.

Studentai neprieštaravo.

*Dr. Eglė Misiūnaitė – Bačiauskienė* pasiūlė, kad pasiremiant valstybinių abiturų egzaminų metodika (ją rengia ir nuolat tobulin ekspertai), galima būtų parengti LSMU testų sudarymo metodiką, atsižvelgiant į dėstytojams kylančius klausimus dėl klausimų sunkumo, tipų, skaičiaus ir pan. Tam reikėtų laiko analizei, adaptavimui, dėstytojams įtraukimui.

**3. SVARSTYTA. Apklauso: a) danai versus evasys: kokią platformą apklausų renkamės, jei renkamės? b) institutų, klinikų ir kt. administratorių įtraukimas į klausimynus/vertinimus (kaip pilnaverčių vertintojų, o ne tik kaip vertinamų asmenų) (doc. Lina Jankauskaitė, dr. Monika Miliušienė)**

*Doc. L. Jankauskaitė* teigė, jog iš tiesų, yra daugybė įvairiausių instrumentų ir platformų apklausų įgyvendinimui, ir visada yra naudinga atlikti rinkos analizę, kurios metu palyginti kokybę, kainas, galimybes. Visgi, jei danų siūloma kaina yra žemesnė nei Evasys, o kokybė ne prastesnė, tai verta rinktis jų įrankį.

*Dr. Eglė Misiūnaitė – Bačiauskienė* pabrėžė, kad svarbiausia, ko mes siekiame ir koks vieno ir kito klausimyno fokusas.

*Dr. M. Miliušienė* atsakė, jog danų siūlomas įrankis yra daugiau orientuotas į studentų gerovės klausimus, padedantis identifikuoti studentą, kuriam reikia pagalbos ir tai galimai būtų naudinga SRT.

*Dr. V. Žaltauskė* papildė, jog danų įrankis apima ir kitus aspektus, kurie taip pat glaudžiai susiję su kokybe.

*Doc. L. Malakauskienė* teiravosi, ar nebus per daug įrankių, jei turime „Termometrą“ ir dar šis.

*Dr. V. Žaltauskė* atsakė, kad danai siūlė ir kitą paketą, kur būtų jau specifiskai vertinama modulių (dalykų) ir dėstymo kokybė, tačiau tai kainą išaugintų.

**4. SVARSTYTA. Egzaminų kokybinės rezultatų ir simuliacinių mokymų situacijų analizė (doc. Lina Jankauskaitė).**

*Doc. L. Jankauskaitė* teigė, kad simuliacinių mokymų kokybė kelia daugybę klausimų ir būtina atlikti kokybinį vertinimą.

*Prof. V. Jakštas* teiravosi, kad jei bus siunčiama anketa visiems studentams, reikalinga aiškus supratimas, ką vadiname simuliacija, nes pvz praktikos darbai taip pat gali atitikti tam tikrą simuliaciją.

*Doc. L. Malakauskienė* teigė, kad mes apskritai nesame apsibrėžę, kas yra simuliacija.

*Prof. K. Petrikonis* siūlė greitu metu, parengti anketą, kuri atlieptų poreikį išsiaiškinti, kaip studentai vertina simuliacinį mokymą ir kitus aspektus.

*Doc. L. Jankauskaitė neprieštaravo* bei kėlė kitą klausimą – egzaminų klausimų kokybės užtikrinimą.

*Dr. V. Žaltauskė* informavo, kad Studijų centras egzaminų klausimų kokybės nevertina, tačiau IES siūlo įvairius mokymus, turime psichometrijos specialistę, kuri veda mokymus dėstytojams apie tai.

*dr. Eglė Misiūnaitė – Bačiauskienė* pasiūlė tokią temą įtraukti į Edtech projekto mokymų programą.

*Doc. A. Kabašinskienė* akcentavo, jog tikrai būtų naudinga turėti kažkokias instrukcijas apie atsiskaitymų formų pasirinkimą ir klausimų egzaminuose formulavimą.

### **5. Pirmo kurso studentų pasirinkimo motyvų ir priėmimo strategijos vertinimo apklausa** (medžiaga atsiųsta KC atstovo Lino Šablinsko iki posėdžio).

*Dr. M. Miliušienė* parodė Komisijai skaidres, kur buvo pateikti rezultatai.

Komisija pasidžiaugė puikiu pateikimu ir siūlė planuoti ir užsienio studentų 1 kurso apklausą bendradarbiaujant su TRSC.

### **NUTARTA:**

- 1) Pristatyti parengtą *Tvarkaraščių rengimo ir administravimo tvarką* Rektorate balandžio mėn., papildant punktu apie pietų pertraukos įtraukimą detaliuose tvarkaraščiuose.
- 2) Paruošti ir pristatyti kitame SKSUK posėdyje projektą – Dėstytojų tobulėjimo (neformaliojo švietimo) programų pokyčiai (*Rengėjas IES atstovė E. Misiūnaitė – Bačiauskienė*).
- 3) Išsiaiškinti danų siūlomos StudentPulse integracijos galimybes su Universiteto naudojamu Termometru, siekiant turėti vieną instrumentą, matuojantį tiek gerovę, tiek modulių-dalykų ir dėstytojų kokybę. (*Atlieka dr. M. Miliušienė*).
- 4) Savaitės bėgyje paruošti studentams ir dėstytojams anketą apie simuliacinių mokymų vertinimą. (*Rengėjas – doc. L. Jankauskaitė, doc. L. Malakauskienė*)
- 5) Teikti Pirmo kurso studentų pasirinkimo motyvų ir priėmimo strategijos vertinimo anketą (SRT) TRSC su siūlymu adaptuoti anketą užsienio studentams. Pirmo kurso užsienio studentų nuomonė apie priėmimo strategiją laikytina svarbia.
- 6) Pristatyti Pirmo kurso studentų pasirinkimo motyvų ir priėmimo strategijos vertinimo anketos rezultatus Rektorate. (*pristato L. Šablinskas*).

Studijų kokybės stebėsenos ir užtikrinimo komisijos

pirmininkas



prof. K. Petrikonis

Posėdžio sekretorė



dr. M. Miliušienė