

LIETUVOS SVEIKATOS MOKSLŲ UNIVERSITETAS
MEDICINOS AKADEMIJA
MEDICINOS FAKULTETAS
MEDICINOS FAKULTETO VIRTUALAUS TARYBOS POSĖDŽIO,
ĮVYKUSIO 2022-01-24
PROTOKOLAS Nr. 95

Posėdžio vieta: Virtualus posėdis

Posėdyje dalyvavo: 19 Tarybos narių: Adomaitienė Virginija prof. dr., Barauskas Vidmantas prof. dr., Basevičius Algidas prof. dr., Čėponis Jonas prof. dr., Čėponis Dominykas stud., Kėvalas Rimantas prof. dr., Krylovienė Danutė, Macas Andrius prof. dr., Matjošaitis Aivaras Jonas doc. dr., Naudžiūnas Albinas prof. habil. dr., Paužienė Neringa prof. dr., Smailys Alfredas prof. dr., Simanauskas Ignas stud., Šaferis Viktoras prof. dr., Šemeklis Lukas stud., Tamelis Algimantas prof. dr., Vaitkus Antanas prof. dr., Valius Leonas prof. dr., Žumbakys Žygimantas stud.

Posėdžio pirmininkas: prof. habil. dr. Albinas Naudžiūnas

Posėdžio sekretorius: prof. dr. Andrius Macas

Darbotvarkė:

1. Doktorantūros paraiškų reitingavimo padalinio taryboje anketa

1. **SVARSTYTA:** Doktorantūros paraiškų reitingavimo padalinio taryboje anketa
Medicinos fakulteto tarybos pirmininkas prof. A. Naudžiūnas pristatė Doktorantūros paraiškų reitingavimo padalinio taryboje anketa. Vyko diskusija.
Profesorius Leonas Valius: „siūlau pridėti dar vieną kriterijų - studijuojančių doktorantūroje konkrečiame padalinyje skaičių - kuo didesnis skaičius, tuo mažesnis vertinimo balas“.
Profesorius Algidas Basevičius: „iš esmės vertinimo kriterijams pritariu, tačiau tam tikriems punkтам turiu pastabų: 1. Nepritariu, kad 3 punkte „0“ vertinama, jei padalinyje nėra įdirbio/straipsnių numatomo darbo tematika. Tai nieko nereiškia, nes galbūt kaip tik padalinys ir planuoja mokslinį darbą iš to, ko jis nedarė ar negalėjo daryti. Tikslingiau vertinti, ar numatomo darbo vadovas ir/ar konsultantas turi įdirbį (panašūs darbai, projektai, straipsnis) panašioje srityje ir gali būti produktyvus, vadovaujant doktorantui. 2. Nesuprantu, kam reikalinga data, kada įstojo paskutinis doktorantas, t.y. jei 6 metus ir daugiau padalinys neturėjo doktoranto ir jam skiriamas 1 balas, tai gal paprasčiausiai padalinys negeneravo mokslinių temų ir nevykdė mokslinės veiklos? Bet gal šiuo atveju aš neteisis, reikėtų lankstesnio požiūrio, nes negalima taikyti tokių pačių kriterijų nevienodą skaičių mokslininkų turintiems padaliniams. 3. Nepritariu prof. L.Valiui, kuris siūlo atsižvelgti į studijuojančių padalinyje skaičių ir priklausomai nuo to didinti ar mažinti balą. Reikia turėti omenyje, kad kai kurios/-ie doktorantės/-ai studijuojant išeina vaiko auginimo atostogų, doktoranto vietą užima ir bendrą padalinio doktorantų skaičių padidina. Tokia situacija yra ir Radiologijos klinikoje, kurioje yra kelios doktorantės, išėjusios į motinystės atostogas“.
Profesorius Jonas Čėponis: „Pastaba dėl kiekvieno klausimo vertės - man atrodo ne visai teisinga, kai moksliniai kriterijai (pvz., paraiškos kokybė ar padalinio kompetencijų svoris) turi tiek pat reikšmės, kaip ir paskutinio doktoranto įstojimo data. Siūlyčiau 3 ir 4 klausimams skirti didesnę svorį (2-3 balai).“

Pritariu prof. A. Basevičiui, kad turėtų būti vertinama ir mokslo vadovo kompetencija (galbūt 3 klausimo apimtyje).“

Tarybos pirmininkas profesorius Albinas Naudžiūnas: „ieškant kompromiso siūlau „nulinius“ vertinimus išbraukti. Likūtų 0,5 ir 1. Tai būtų mažiau diskriminuojanti sistema. „0“ yra visapusiškai „blogai nuteikiantis“, „nesuteikiantis vilties“ vertinimas (netgi tokio pažymio nėra).“

Studentas Žygimantas Žumbakys: „dėl 3 punkto pritariu prof. A.Naudžiūno pasiūlytam kompromisui variantui. Pritarčiau išsakytoms prof. A.Basevičiaus mintims dėl 5 punkto ir dėl mokslo vadovo kompetencijos vertinimo. Pritarčiau prof. L.Valiaus pasiūlymui, tačiau su tam tikra modifikacija, atsižvelgiant į prof. A.Basevičiaus pastabas. Skaičiuojant studijuojančių doktorantų skaičių konkrečiame padalinyje, galima būtų atsižvelgti į tai, ar yra į motinystės atostogas išėjusių doktorančių. Gal šių doktorančių nereikėtų priskaičiuoti prie bendro doktorantų skaičiaus, kai taikytume šią reitingavimo sistemą? Visiems kitiems punktams pritariu“.

Studentas Dominykas Čeponis: „pritariu kolegos Ž. Žumbakio išsakytam kompromisui dėl doktorantų skaičiaus atitinkamoje klinikoje. Taip pat patiko prof. J. Čeponio pasiūlymas nesuteikti lygios vertės visiems anketos punktams, ypač kai tai liečia padalinio įdirbį konkrečioje temoje ar paraiškų kokybę, kurie, mano manymu, yra gana svarbūs reitinguojant doktorantūros paraiškas. Visoms kitoms pastaboms pritariu.“

Profesorius Leonas Valius atsakė į pastebėjimus: „reflektuodamas į prof. A.Basevičiaus pastebėjimus dėl doktorantų motinystės/tėvystės atostogų, drįstu pastebėti, jog jie užima doktorantūros vietas, bet kuriuo tai metu grįš ir sukurs mokslinę produkciją, tai yra, potencialas niekur neišnyko. Tuo tarpu klinikos, kurios pritraukė projektus ir jaunos tyrėjus iki tol neturėjusios doktorantų turėtų galimybę/privalumą atsiskleisti. Todėl pasisakau už doktorantų skaičiaus klinikoje kritinį vertinimą.

Profesorė Virginija Adomaitienė: „visi 5 punktai susiję su bendra padalinio veikla, gal tikslinga būtų įtraukti ir planuojamo doktoranto jau esantį įdirbį vystomoje temoje. Pritariu ir kitų kolegų išsakytoms mintims.“

Profesorius Alfredas Smailys: „Man neaišku, kas ir kaip gali objektyviai įvertinti 1 ir 3 punktus? Kas bus tie ekspertai, galintys pasakyti apie konkrečios klinikos darbus? Vertinimo sistema aiški, niekam nekils abejonių ir netruks gebėjimo įvertinti 4 ir 5 punktus.“

Profesorius Antanas Vaitkus: „Pritariu prof. A. Naudžiūno pasiūlymui, nes visi žiūrime iš savo pozicijų ir ne visada galime suprasti naujų idėjų vystymą tam tikroje srityje, nes už kiekvienos paraiškos gali slypėti genialios idėjos ar inovacijos. Reikia suteikti viltį“.

NUTARTA: Atsižvelgiant į MF Tarybos narių išsakytas pastabas, nuspręsta pakoreguoti Doktorantūros paraiškų reitingavimo padalinio taryboje anketą ir koreguotą pateikti MF Tarybos nariams kito posėdžio metu.

Medicinos fakulteto tarybos pirmininkas

prof. habil. dr. Albinas Naudžiūnas

Medicinos fakulteto tarybos sekretorius

prof. dr. Andrius Macas